

ТАБЛИЦА ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОЛУЧЕНИТЕ КОМЕНТАРИ ОТ МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

	Коментар/Предложение	Становище на УО на ОПРР 2014-2020
Министерство на финансите	<p>Наредба № 4 от 2016 г. изисква съгласуване със звената, отговорни за формиране и прилагане на секторните политики. Такова съгласуване е предприето от Вас с Ваше писмо изх. № 99-00-6-97 от 21.01.2018 г. (на което също сме адресат в копие), като резултатите от него не са ни известни. Поради това, моля да считате настоящото становище за предварително и неизчерпателно.</p> <p>В случай, че компетентните секторни органи потвърдят избора на режим на подпомагане от гл. т. на правилата по държавните помощи и предоставят конкретни обосновки (анализи/аргументация), препоръчваме същите да бъдат приложени към пакета документи по процедурата.</p>	<p>Получени са съгласувателни писма от Министерството на туризма и Министерството на културата, копия от които са представени на МФ. Компетентните ведомства съгласуват без забележки избрания режим на подпомагане от гледна точка на правилата по държавните помощи. Съгласувателните писма на МТ и МК представляват част от пакета документи по процедурата, който се съхранява от УО на ОПРР, но не са част от Насоките за кандидатстване и съответно няма да бъдат публикувани заедно с тях, тъй като въпросните писма не представляват документи, които определят условията за кандидатстване или изпълнение на проектите.</p>
	<p>I. По проект на Насоки за кандидатстване</p>	
	<p>1. По отношение на периода на прилагане на процедурата, в частта в която ще се реализира като схема за държавна помощ по чл. 53 от ОРГО, обръщаме внимание, че срокът на прилагане на Регламента е 31.12.2020 г., а УО е предвидил кандидатстване до 31.12.2021 г. Препоръчваме да коригирате срока, съобразно този в регламента или да предвидите два отделни срока като поясните, че след 31.12.2020 г. не могат да се включват нови договори (т.е. да се предоставят нови помощи) по компонента, имаща характер на помощ под ОРГО.</p> <p>2. С оглед на факта, че чл. 53 от ОРГО е приложим само за култура и опазване на културното наследство, препоръчваме на подходящо място в Насоките да въведете пояснения и да дефинирате понятията културна инфраструктура, културна дейност, културен продукт/обект за целите на конкретната процедура. Предвид широката формулировка на допустимите дейности по процедурата, препоръчваме на стр. 13-14 от Насоките да посочите, че компонентът на подпомагане по чл. 53 под ОРГО е приложим само за допустимите</p>	<p>Отразено в т. 23 от Насоките.</p> <p>За целите на настоящата процедура не се използват понятията „културна инфраструктура“ и „културен продукт/обект“. Използвано е понятието „обект на културното наследство“ и за него е дадена дефиниция в т. 2 от Насоките. Понятието „културна дейност“ също се среща в Насоките, но само при цитиране на други документи (например Известието на Комисията), които не са разработени</p>

	Коментар/Предложение	Становище на УО на ОПРР 2014-2020
	<p>дейности в обхвата на посочения член. По този начин, според нас, ще се създаде връзка и с посоченото в Приложение ОЗ.</p> <p>3. Доколкото условията, касаещи изпълнението на критериите за държавните помощи вкл. по ОРГО са разработени не пряко в Насоките, а в Приложения О1, О2 и О3, по наше мнение е подходящо в Насоките да се включи пояснение, че същите са неразделна част от условията за кандидатстване, оценка и изпълнение на проектите по процедурата.</p>	<p>от УО на ОПРР и съответно УО на ОПРР не може да дава дефиниции за тях.</p> <p>Приложения О1, О2 и О3 са посочени в списъка с приложенията към Насоките и в тази връзка вече представляват неразделна част от Насоките. Въпреки това, в т. 16 от Насоките изрично са включени текстове, които уточняват, че въпросните приложения представляват неразделна част от Насоките за кандидатстване. Следва да се има предвид, че Приложения О1 и О2 касаят само етапа на кандидатстване и оценка и в тази връзка не оказват влияние на етапа на изпълнение на проектите, поради което са част само от Насоките. Приложение О3, което касае и етапа на изпълнение е приложение към административния договор за БФП и следователно представлява неразделна част от условията за изпълнение. В чл. 40 от договора изрично се реферира към Приложение О3. В допълнение, задълженията на бенефициентите като администратори на държавна помощ са подробно разписани в Общите условия към договора за предоставяне на БФП (Приложение Е2 към Насоките).</p>
	<p>4. Предвид възможността за част от проектите да се прилага режим „непомощ“ и за целите на информирането на Европейската комисия по системата SANI, за нас е неясно дали и каква част от бюджета на процедурата касае схемата под ОРГО. Доколкото това би зависило от естеството на подадените проекти, препоръчваме да посочите максимално възможния бюджет като бюджет на схемата, за да не възникне в последствие превишение на същия и необходимост от изменение на схемата.</p>	<p>Коментарът се приема и ще бъде отразен при въвеждането на информацията в системата SANI.</p>
	<p>5. В раздел 2.6. и в т. 207 от Известие на Комисията относно понятието за държавна помощ, посочено в член 107, пар.1 от ДФЕС,</p>	<p>Допълнено в бележка под линия в т. 16 от Насоките.</p>

	Коментар/Предложение	Становище на УО на ОПРР 2014-2020
	Европейската комисия (ЕК) не е фиксирала праг, до който стопанската дейност на културните инфраструктури би се третирила като спомагателна към основното им нестопанско предназначение. Поради това, препоръчваме по подходящ за Вас начин да допълните дали избраният праг от 20% е фиксиран съобразно аналитичната матрица на Комисията в областта на културата и историческото наследство или по друг начин.	
	6. По отношение на допустимите разходи и предвид различните варианти за финансиране, препоръчваме в раздел 15 от Насоките да обособите част, в която да посочите приемливите разходи при прилагане на схемата за държавна помощ по чл. 53 от ОРГО.	Отразено в т. 15.1 от Насоките.
	7. Прилагането на ОРГО за инвестиционна помощ за културна инфраструктура не изключва прилагането на Известието на ЕК. В тази връзка, препоръчваме на подходящо място в Насоките да включите текстовете, поясняващи приложимостта на правилата за държавните помощи на ниво собственик/инвеститор, оператор и краен потребител, като ясно се укаже в кои случаи точно и за кого би се отнасяла държавната помощ под ОРГО.	Отразено в т. 16 от Насоките, група мерки II.
	8. Видно от раздел 12 на Насоките по процедурата е допустимо партньорство. Това налага изследване приложимостта на режима по държавните помощи по отношение и на партньорите. Същевременно в Приложение О3 се посочва, че партньорите не попадат в обхвата на схемата, но не е ясно по кой ред и за какви дейности се финансират те. Предлагаме в Насоките да се поясни дали партньорите по процедурата са/не са обект на финансиране с държавна помощ, в кои случаи и съобразно кой режим. Доколкото е налице възможност за пренасяне на част от помощта по ОРГО към друго лице, освен собственика на културната инфраструктура, препоръчваме да поясните как ще бъде изяснен размера на помощта за всяко от лицата.	С БФП по процедурата се финансират единствено разходи за СМР или доставка за дейности, които се изпълняват от конкретния бенефициент. Партньорство е допустимо само за дейности, които не са предмет на финансиране с БФП, а се финансират изцяло с финансов инструмент и, съответно, за тях са приложими изискванията за съответствие с правилата по държавните помощи, прилагани за съответния финансов инструмент. В тази връзка не е възможно пренасяне на част от помощта (БФП) върху партньорите.
	II. По приложение О1	
	9. Поради влизане в сила на новия Закон за държавните помощи, препоръчваме да прецизирате препратките към членовете	Отразено в Приложение О1.

	Коментар/Предложение	Становище на УО на ОПРР 2014-2020
	на същия.	
	III. По приложение О2	
	10. Видно от Насоките, по процедурата не е налице допустима хипотеза на подпомагане, в която да се прилага принципът на частния инвеститор (частен оператор в пазарни условия). Поради това, препоръчваме текстовете свързани с него да бъдат премахнати от приложение О2.	Отразено в Приложение О2.
	IV. По приложение О3	
	11. Предвид т. 2 по-горе, поръчваме в т. 1 да включите текстове относно допустимите дейности в рамките на схемата - а именно да ги ограничите до тези, допустими при инвестиционните помощи по чл. 53, пар. 2 от ОРГО. В този контекст, предлагаме да коригирате и т. 4, като поясните, че всички „атракции“ следва да представляват културна инфраструктура и не са допустими други атракции извън чл. 53, т. 1, букви а) и б) от ОРГО.	Внесено е уточнение в последния параграф на т. 1 от Приложение О3. Т.4 от Приложение О3 също е коригирана. Думата „атракции“ е заличена от списъка с допустимите дейности.
	12. По отношение на изключенията от обхвата по т. 2, във връзка с предприятията в затруднение, считаме, че не може да се изключи приложимостта на чл. 2, т. 18 от ОРГО във всички случаи. Поради това препоръчваме да се прецизира текста, като укажете, че алтернативната дефиниция и проверка се прилага, когато чл. 2, т. 18 от ОРГО не може да се приложи.	Отразено в т. 3 от Приложение О3.
	13. Във връзка с прилагането на чл. 1, пар. 2 от ОРГО, препоръчваме, да посочите изрично, че тези условия са неприложими към спецификата на схемата.	Чл. 1, пар. 2, б. (а) и (б) са неприложими по отношение на схемата, тъй като бюджетът ѝ не надвишава 150 млн. евро. Във връзка с коментара неприложимостта им е изрично посочена в т. 1 от Приложение О3. Останалите изисквания на чл. 1, пар. 2 фигурират в т. 4 от Приложение О4.
	14. По отношение на чл. 1, пар. 5 от Регламента и предвид това, че процедурата се реализира чрез метод на финансиране в полза на конкретни бенефициенти, за които е ясно, че са лица със седалище в Република България, препоръчване да включите пояснение, защо не е налице нарушаване на посочената разпоредба. За целта можете да	Допълнено в т. 2 от Приложение О3.

	Коментар/Предложение	Становище на УО на ОПРР 2014-2020
	ползвате отговора на ЕК по въпрос, поставен от Румъния в E- State aid WIKI на 08.09.2017 г. с отговор на ЕК от 30.11.2017 г.	
	15. Предвид последния абзац на стр. 8 и доколкото по схемата се предоставя само инвестиционна, а не оперативна помощ, предлагаме да допълните текста, като освен забраната за издателска дейност на музикални и печатни произведения, поясните, че по процедурата не се предоставят средства за оперативна помощ по смисъла на чл. 53, пар. 5 от ОРГО, както и че никакви разходи свързани с такова оперативно подпомагане не могат да бъдат третираны като допустими. По Ваша преценка подобно допълнение можете да направите и в Насоките. Също така във връзка с т. 5 от Приложение ОЗ, обръщаме внимание, че не е ясно в коя от категориите допустими разходи попадат тези по последното тире. С цел да се избегне отклонение от допустимите разходи по чл. 53, пар. 4, по наше мнение е подходящо да се уточни, че другите строително ремонтни дейности са задължително свързани с обекта на културната инфраструктура и следва да влизат в някоя от категориите по чл. 53, пар. 4, букви а-г на ОРГО.	Допълнено в т. 5 от Приложение ОЗ. Следва да се има предвид, че текстът във връзка със забраната за издателска дейност е прехвърлен от т. 4 в т. 5 на Приложение ОЗ. Разходите от последното тире в т. 5 са заличени.
	16. Използваме възможността да подчертаем, че по наше мнение документите по процедурата съдържат противоречие по отношение на сконтирането. От една страна в приложение ОЗ и в Насоките не се засягат въпроси за сконтирането на помощта, а в контролния лист за проверка по ОРГО изрично се посочва, че помощта не се предоставя на части. От друга страна от условията на процедурата е видно, че за един и същи проект ще се предоставя помощ с финансов инструменти и след това БФП (когато е приложимо), като последната се реализира чрез междинно и окончателно плащане. Следователно, налице е плащане на части, поради което считаме, че разпоредби за сконтиране съобразно ОРГО по схемата необходимо да бъдат въведени.	Допълнено в т. 6 от Приложение ОЗ.
	17. Видно от т. 6 на Приложение ОЗ прагът за 80% използване на културни цели се прилага при избор на критерий „пространствен капацитет“. Съобразно практиката на ЕК по интерпретация на това	Допълнено в т. 5 от Приложение ОЗ.

	Коментар/Предложение	Становище на УО на ОПРР 2014-2020
	<p>условие в Методологическата платформа e-state aid WIKI, този праг следва да подлежи на проверка не само към момента на оценка и одобрение на проекта, а по време на икономическия живо на проекта (отговор на ЕК от 21.09.2017 г. към Естония). Поради това, считаме за подходящо да допълните т. 5 от ОЗ в същия смисъл.</p>	
	<p>18. Във връзка с максималния размер и интензитет на помощта по т. 6 от Приложение ОЗ и с оглед на факта, че дефиницията по чл. 2, т. 142 за „разумна печалба“ от Регламент (ЕС) № 1084/2017, изменящ и допълващ ОРГО е въведена дословно, за нас е неясно как ще се прилага за целите на схемата. Препоръчваме да прецените дали за целите на процедурата не е от интерес на кандидатите, администратора и УО да прилагат директно суаповия процент плюс премия. Изборът на тази алтернатива, според нас, би избегнала необходимостта от извършване на анализи на обичайната за сектора печалба и би улеснила административно процедурата.</p>	<p>Предвид че размерът на БФП ще се определя от финансовите посредници, изпълняващи финансови инструменти, то изборът на съответен метод за определяне на разумна печалба зависи от тях. Предвид че в схемата за групово освобождаване, разработена от ФМФИБ за частта от финансирането с финансов инструмент, е използвана същата дефиниция, УО на ОПРР не може да ограничи алтернативите.</p>
	<p>19. По отношение на т. 9 от Приложение ОЗ, считаме, че за да се осигури спазване на чл. 12 от ОРГО, задължение за събиране и предоставяне на информация, свързана с изпълнението условията на ОРГО би следвало да имат както получателите, така и самият администратор/УО. Поради това, препоръчваме Приложение ОЗ да бъде допълнено в тази връзка. Посоченото е необходимо, тъй като даден бенефициент разполага само с информацията, касаеща изпълнявания от него проект, а администраторът/УО е този, който разполага с цялата необходима информация във връзка с изпълнението на изискванията на Регламента от всички участници по процедурата.</p>	<p>Допълнено в т. 9 от Приложение ОЗ.</p>
	<p>20. Обръщаме внимание, че по процедурата не е налице приложена декларация за размера на получените държавни/минимални помощи и не е посочено как ще се проверява кумулирането на помощите по чл. 8 от ОРГО.</p>	<p>В т. 1 от Приложение Б (декларация от бенефициента) е заложено изискване дейностите по проекта да не са получавали финансиране от други публични източници. Текстът допълнително е прецизиран с цел да се изпълнят в пълнота изискванията за натрупване.</p>
<p>IV. По проект на Административен договор за предоставяне на БФП:</p>		

	Коментар/Предложение	Становище на УО на ОПРР 2014-2020
	<p>Обръщаме внимание, че видно от процедурата в някои случаи конкретните бенефициенти могат да са получатели, а в други - да са администратори на помощ по процедурата. Според нас, това налага прецизиране на договора като се обхванат в детайли и двете хипотези. Също така, в случаите когато в рамките на един и същ проект/договор ще се предоставя помощ и непомощ в т.ч за кандидатите и партньорите, считаме за подходящо в договора да се посочи конкретно размер на помощта/непомощта и на кое лице какъв дял се пада. Предложението излагаме с оглед разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от ЗДП.</p>	<p>В чл. 2 от договора т. 2.3 е допълнена, така че да става ясен размерът на помощта и коя точно част от БФП представлява помощ в режим на групово освобождаване. В същата точка се посочва конкретният получател на помощта.</p> <p>Следва да се има предвид, че за финансирането с БФП не е допустимо партньорство, а бенефициентът не може да бъде едновременно получател и администратор на помощ за един и същи обект на интервенция. Задълженията на бенефициента като администратор на помощ са описани в чл. 2 от Общите условия към административния договор. Всички останали задължения по договора са валидни за бенефициента, независимо дали е получател или администратор на помощта.</p>