

Таблица с коментари на МФ след окончателно съгласуване на проект за изменение на Насоки за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”

№	Коментар	Отразяване/мотиви за неотразяване
По проекта на изменено Приложение О2 „Указания за оценка на съответствието на проектните предложения с правилата за държавни помощи“ (Указанията)		
1.	Стр. 2 - Поддържа бележката си определението за „икономическа дейност“ да се допълни в съответствие с дефиницията в новия Закон за държавните помощи (ЗДП), (обн. ДВ, бр. 85 от 2017 г. от 24.10.2017 г.).	Отразено на стр. 2 от Приложение О2.
2.	<p>В т. 5.2. Инвестиционен приоритет 2 „Интегриран градски транспорт“, в хипотеза 3 се посочва, че приложимият режим на държавна помощ е Регламент (ЕС) № 360/2012 на Комисията от 25 април 2012 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към минималната помощ (de minimis) за предприятия, предоставящи услуги от общ икономически интерес (УОИИ). Съгласно текста, Управляващият орган на програмата ще осъществява проверката за наличие на основание за възлагане на УОИИ в съответствие със следните критерии:</p> <ul style="list-style-type: none"> • услугата да е в обществен интерес и да има дефинирана специална задача; • да има нормативно задължение на публичен орган да осъществява цялата или част от дейността, попадаща в обхвата на УОИИ; • финансовият анализ да доказва, че операторът не изпълнява и/или не би изпълнявал услугата при същите условия на свой риск без да получи финансиране по програмата; и • да има административно определена цена за ползване на услугата. <p>По наше мнение, за да се определи една услуга като УОИИ, за нея следва да са изпълнени условията, от една страна, тя да е насочена към гражданите и да е в интерес на обществото като цяло, и от друга страна, за нея да е налице пазарна неефективност, т.е. услугата не се предоставя от предприятия, водени от своя търговски интерес, в същата степен или при същите условия, при които тя е</p>	<p>Коментарът се приема. В тази връзка отпада изискването за наличие на нормативно задължение на публичен орган да осъществява услугата.</p> <p>По отношение на изискването за наличие на административно определена цена, въпреки че такова не е включено в Съобщение на Комисията а прилагане на правилата на Европейския съюз към компенсацията, предоставена за предоставянето на услуги от общ икономически интерес (2012/С 8/02), същото би следвало да остане поради следните причини:</p> <p>Както е посочено в коментара на МФ това условие ще бъде изпълнено в случаите, когато публичният орган е взел решение конкретната услуга да се предоставя на гражданите на по-ниски цени от пазарните. В останалата част от случаите, когато целта е да се осигури качество, достъпност, равен достъп и т.н., предвид че услугата се възлага от публичен орган (общината), този орган</p>

	<p>възложена от публичния орган. В този смисъл, считаме, че критерият относно наличието на административно определена цена за ползване на услугата би могъл да бъде изпълнен само в случаите, когато публичният орган е взел решение конкретната услуга да се предоставя на гражданите на по-ниски цени от пазарните. Критерият, обаче, не би могъл да се изпълни в случаите, когато публичният орган желае дадена услуга да се предоставя на потребителите при условия, различни от тези, които предлага пазара, по отношение на качество, достъпност, равно третиране и др. По същия начин считаме, че въвеждането на допълнително изискване за наличие на нормативно задължение на публичен орган да осъществява цялата или част от дейността, попадаща в обхвата на УОИИ, ограничава случаите, в които една услуга би могла да се определи за услуга от общ икономически интерес.</p> <p>Предвид посоченото, предлагаме критериите, с които се обосновава дадена услуга като УОИИ, да бъдат определени в съответствие с утвърдената практика на Съда на Европейския съюз и документите на Европейската комисия по отношение на компенсацията за УОИИ, като например Съобщение на Комисията за прилагане на правилата на Европейския съюз към компенсацията, предоставена за предоставянето на услуги от общ икономически интерес (2012/С 8/02). Що се отнася до обосноваването на пазарна неефективност, по наше мнение Управляващият орган следва да прецени дали предоставянето на финансов анализ от бенефициера би бил достатъчен, за да се докаже, че услугата не се предоставя или не може да бъде предоставена задоволително и при условия като цена, обективни качествени характеристики, непрекъснатост и достъп до услугата, отговарящи на публичния интерес, определен от държавата или общината. Според нас такъв анализ би предоставил информация само за конкретния икономически субект, но не за пазара като цяло.</p>	<p>определя условията, при които се предоставя услугата, включително средствата, които ще се отпуснат като компенсация. Тъй като цената на услугата се включва в размера на компенсацията, то определянето на тази цена отново е отговорност на общината и ще бъде определена с административен акт – решение на общинския съвет. В допълнение, за доказването на пазарна неефективност, за което е необходим финансов анализ, следва да е известна предварително цената на услугата (т.е. съответният орган да е решил при какви условия ще възлага). В тази връзка условието би следвало да е изпълнено във всички случаи и следователно следва да остане.</p>
<p>По проект на изменено Приложение О4 „Условия за предоставяне на минимални помощи по приоритетна ос 1 на ОПРР в съответствие с Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis (Регламент № 1407/2013)</p>		
1.	<p>Стр. 2 – Препоръчвам в т. 3.1., буква в) от Приложение О4 да бъдат добавени и изисквания на чл. 1, буква в) i и ii от Регламент № 1407/2013, тъй като същите липсват.</p>	<p>Отразено.</p>

2.	Стр. 2 – Във връзка с коректно определяне на забранителния режим по Регламент № 1407/2013, препоръчваме на подходящо място в Приложение О4 да бъдат добавени и дефинициите от чл. 2, ал. 1 от същия.	В т. 3.1 е включена референция.
3.	Стр. 3 – Не става ясно какво се има предвид под дефиницията по т. 3.3. от Приложение О4 – „извършени през периода на обновяване, към датата на предоставянето на помощта“. Предвид това, моля да нанесете корекции по текста, така че коректно да бъдат предадени разпоредбите на чл. 3, ал. 3, 8 и 9 от Регламент № 1407/2013.	Коригиран е изразът „извършени през периода на обновяване“.
4.	Стр. 3 и 4 – За критериите при проследяването на изискванията за „едно и също предприятие“ и обстоятелствата по сливания, придобивания и разделяния на предприятия е посочено, че ще бъдат проверявани на декларативен принцип. Считаме за необходимо да бъдат въведени подходящи механизми за проверка и контрол на декларираните от бенефициерите обстоятелства.	Отразено в т. 3.3.
5.	Стр. 5 – Моля да коригирате текста по т. 4 от Приложение О4, съобразно изискванията на чл. 34, ал. 1 от ЗДП и указанията на страницата на Министерство на финансите във връзка с уведомяването http://minimis.minfin.bg/ Съобразно §4 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗДП (обн. ДВ бр. 85 от 24.10.2017 г.), следва да се счита, че с регистрирането на предоставените минимални помощи в Информационната система „Регистър на минималните помощи“ от даден администратор на помощ, той е изпълнил задължението си съгласно чл. 34, ал. 1 от ЗДП.	Допълнено в т. 4
6.	Препоръчваме на подходящо място да бъдат въведени и изискванията на чл. 6, ал. 5 от Регламент № 1407/2013.	Допълнено в т. 4
По „Таблица за съответствие на контролните въпроси в таблиците от Приложение О2 с изискванията на Регламент № 1407/2013“		
1.	Обръщаме внимание, че за по-голяма част от разпоредбите от обосновката не се съдържа информация с добавена стойност. В тази връзка, моля да прецените целесъобразността на тази таблица.	Таблицата не е част от пакета документи по процедурата. Тя е изпратена на МФ с цел да се обоснове, че всички относими изисквания на регламента се проверяват със съответен контролен въпрос, а там, където проверка не е включена, са посочени аргументи защо конкретното изискване не е относимо към мярката.

По проект на Административен договор за предоставяне на БФП	
1.	<p>Схемата, описана в Приложение ОЗ, съдържа хипотеза, при която бенефициерите на ОПРР, с които ще се сключват предоставените договори за БФП, а именно 39 общини и МК не стопанисват пряко обектите на интервенция от културната инфраструктура.</p> <p>В тези случаи, според записаното в Приложение ОЗ, стопанската дейност се осъществява от крайните получатели на помощта – културните организации, които ползват и стопанисват инфраструктурата, а отговорността за въвеждането на подходящи контролни механизми, с които да се гарантира изпълнението на изискванията на ОРГО от страна на крайните получатели на помощта, е вменена на бенефициерите (общините).</p> <p>В тази връзка обръщаме внимание, че в случая общините-бенефициери по ОПРР не се явяват получатели на държавна помощ по ОРГО и това трябва да бъде съобразено при сключването на договори за БФП с тях. В същото време съгласно чл. 16, ал. 1 от ЗДП, Администраторът на помощ (в тези случаи съгласно схемата това са бенефициерите-общини) следва в договора за предоставяне на финансиране по схемата за крайните получатели да посочи информация за вида, размера и основанията за предоставяне на помощ, а именно <i>Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (Регламент № 651/2014, ОРГО)</i>, както и всички приложими за получателя задължения, свързани със спазване изискванията на ОРГО.</p> <p>Във връзка с разпоредбите на чл. 29 от ЗДП и чл. 3, ал. 4 от ППЗДП, следва да предоставите попълнен формуляр по Приложение II от ОРГО за схемата по чл. 53 от Регламента, като преди това попълните съответната информация в системата за електронно уведомяване за държавна помощ на Европейската комисия - SANI2.</p> <p>Коментарът е взет под внимание още при изготвяне на проекта на административния договор за БФП и съответно задължение за общините за уведомяване на крайния получател на помощта вече фигурира, тъй като: В т. 2.3 (1) от чл. 2 на административния договор на мястото на многоточието се посочва съответния получател на държавна помощ. Когато това не е общината бенефициент е приложима разпоредбата на т. 2.3 (2), а именно: „На основание чл. 9, ал. 5 от Закона за държавните помощи БЕНЕФИЦИЕНТЪТ поема всички функции на администратор на помощта спрямо крайния получател“. Тъй като бенефициентът поема функциите на администратор за него автоматично възникват задълженията по чл. 2 от Общите условия към административния договор, включително „Да предоставя на всеки получател на държавна и минимална помощ в нормативно определения срок информация за вида, размера, основанията за предоставяне и съвместимостта на помощта чрез изрично позоваване на заглавието и номера на публикация в <i>Официален вестник на Европейския съюз</i>, както и произтичащите от получаването на</p>

		<p>помощта задължения за получателя“.</p> <p>По отношение на уведомяването на ЕК - след публикуване на Насоките за кандидатстване ще се пристъпи към изпълнение на разпоредбите на чл. 29 от ЗДП, като УО на ОПРР ще спази нормативно определения срок за това.</p>
--	--	---