

## ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО РЕГИСТРИРАНИ НЕРЕДНОСТИ И НАЛОЖЕНИ ФИНАНСОВИ КОРЕКЦИИ КЪМ 30.06.2013 Г.

| Актуален статус  | Бенефициент      | № на договор за БФП          | № на регистрирана нереднос | Сума на финансовата корекция главница и лихва | Основания за налагане на финансова корекция  |
|--|------------------|------------------------------|----------------------------|---|--|
| 1  | 2                | 3                            | 4                          | 5   | 6  |
| Дългът е закрит поради наличие на други основания за това                      | Община Берковица | BG161PO001-4.1.01-0006-C0001 | ОПРР/10/РР/026             | 107 234,06                                    | Неправомерно прилагане на избрания критерий за оценка или методиката за оценка на офертите при проведен открит конкурс за СМР и строителен надзор.   |
| Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП<br>Частично прихващане | Община Неделино  | BG161PO001-4.1.01-0008-C0001 | ОПРР/10/РР/028             | 272 809,30                                    | Налице нарушения на процедура за избор на изпълнител за СМР- поставени са дискриминационни критерии. Възложителят е включил в обявлението условия, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществената поръчка<br><br>Към 30/06/2013г. частично прихващане на сумата в размер на 61 152,42лв. при обработката на МИП по друг проект |

|  |                                |                                   |                       |                         |  |
|--|--------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|-------------------------|--|
| <p>Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП</p>   | <p><b>Община Берковица</b></p> | <p>BG161PO001/4.1-01/2007/005</p> | <p>ОПРР/10/РР/041</p> | <p><b>91 083,87</b></p> | <p>Измама, постановена е осъдителна присъда за управителя на дружеството, което по измамлив начин е спечелило поръчка за СМР на училището "Иван Панов" - гр.Берковица - обект на интервенция по този проект. Корекцията е преизчислена - финансова корекция в размер на сумата, установена с икономическа експертиза в наказателното производство пред РС - гр.Берковица</p> |
| <p>Дългът е закрит поради наличие на други основания за това</p> | <p><b>Община Каварна</b></p>   | <p>BG161PO001/4.1-01/2007/018</p> | <p>ОПРР/10/РР/042</p> |                         | <p>В обявлението за възлагане на обществени поръчки не са посочени всички минимални изисквания, допуснато е смесване на показатели за оценка с критерии за допустимост по проведени проведени през 2008 г. открити конкурси по НВМОП</p>   |
| <p>Дългът е закрит поради наличие на други основания за това</p> | <p><b>Община Карлово</b></p>   | <p>BG161PO001/2.1-02/2007/025</p> | <p>ОПРР/10/РР/043</p> |                         | <p>С оглед преценка за наличие на данни за извършеното престъпление, с постановление №6154/2010г.Окръжна прокуратура Пловдив е отказала образуването на досъдебно производство по констатациите.Следователно дългът е закрит и нередността отпада.</p>   |

|                                   |                        |                              |                |            |  |
|-----------------------------------|------------------------|------------------------------|----------------|------------|--|
| Дългът е прихванат от друг проект | <b>Община Харманли</b> | BG161PO001-2.1.02-0041-C0001 | ОПРР/11/РР/055 | 19 869,45  | Дейност „Проектиране” - не е била верифицирана по време на изпълнението на целия проект, тъй като е невъзможно да се определи кога точно са изработвани проектите и от кого, следвало е да не се верифицират и разходи за авторски надзор, тъй като те са свързани с проектирането и са заплатени на лицето, което бенефициентът твърди, че е проектирало.   |
| Прихванат                         | <b>Община Сливен</b>   | BG161PO001-1.1.01-0219-C0001 | ОПРР/11/РР/048 | 246 536,35 | <p>Дискриминационни изисквания в обявлението за обществена поръчка, обективирани и в текста на рамковото споразумение с потенциалните изпълнители-противоречие с принципа за равнопоставеност и недопускане на дискриминация при възлагане на поръчките, установен в нормата на чл. 2, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).</p> <p>На 28/12/2012г. финансовата корекция е преизчислена на база верифицирани разходи .<br/> Прихваната сума 87 287,78лв и 159 248,57лв.<br/> неверифициран разход в ОИП</p> |

|   |                |                              |                |            |  |
|---|----------------|------------------------------|----------------|------------|--|
| Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП | Община Оряхово | BG161PO001-4.1.01-0039-C0001 | ОПРР/11/РР/050 | 107 797,84 | дискриминационно изискване по отношение на участниците, които са обединения- открит конкурс по реда на НВМОП |
|   |                |                              |                |            | дискриминационни изисквания по отношение на участниците, които са обединения - открит конкурс                |

|             |                    |                              |                |            |  |
|-------------|--------------------|------------------------------|----------------|------------|--|
| Възстановен | Община Монтана     | BG161PO001-1.4.03-0023-C0001 | ОПРР/11/РР/051 | 74 828,03  |  |
| Възстановен | Община Варна       | BG161PO001-2.1.02-0015-C0001 | ОПРР/11/РР/059 | 614 812,04 | Доклад на АДФИ: констатирани нарушения на чл.25, ал.2 и чл.28, ал.2 от ЗОП, свързани със съдържанието на обявлението и условията за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка |
| Прихванат   | Община Червен бряг | BG161PO001-1.1.01-0070-c0001 | ОПРР/11/РР/061 | 3 707,10   | Нарушение на чл.15, ал.5 и ал.6 от ЗОП, вр. с § 2 от НВМОП - разделяне на обществена поръчка   |

|                                   |                 |                              |                |            |   |
|-----------------------------------|-----------------|------------------------------|----------------|------------|---|
| Прихванат                         | Община Карнобат | BG161PO001-1.1.01-0052-C0001 | ОПРР/11/РР/062 | 19 099,49  | нарушение на чл. 3, ал. 2, във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 3 от НВМОП /ДВ бр. 53/2006 г./ - разделяне на обществена поръчка   |
| Дългът е прихванат от друг проект | Община Мездра   | BG161PO001-1.1.01-0008-C0001 | ОПРР/11/РР/066 | 234 748,91 | одитен доклад от 29.08.2011 г. на ИА „ОСЕС“ – Недопустим разход - несъответствие между платени и извършени дейности<br>- нарушение в областта на обществени поръчки |

|  |                 |                              |                |              |   |
|--|-----------------|------------------------------|----------------|--------------|---|
| Прихванат  | Община Радомир  | BG161PO001-1.1.01-0067-C0001 | ОПРР/11/РР/067 | 275 307,20   | <p>одитен доклад от 29.08.2011 г. на ИА „ОСЕС“ –нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗОП; не са формулирани критерии за подбор в обявлението; В обявлението за обществена поръчка са включени изисквания, които необосновано ограничават участието на лицата в процедурата.</p> <p>Дългът е преизчислен и намален с 32444,60лв. с ДДС главница и намалена лихва в размер 787,44лв.</p> <p>Новият дълг в размер на 256798,80лв/главница/+18508,40лв./лихва/ е прихванат на 19/07/2012г.</p>   |
| Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП<br>Частично прихващане | Община Аксаково | BG161PO001-2.1.02-0016-C0001 | ОПРР/11/РР/069 | 1 218 787,97 | <p>одитен доклад от 29.08.2011 г.- обществена поръчка:</p> <p>не са формулирани минимални изисквания към участниците, с което е нарушен чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, възложителят е нарушил изискванията на чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, съгласно които същият е длъжен в обявлението за обществена поръчка да включи информация за минималните изисквания към годността на участниците и за документите, с които се доказва изпълнението им; нарушено изискването на чл. 50, ал. 1 и чл. 51, ал. 1 от ЗОП документи по цитираните разпоредби да се изискват само ако са определени минимални изисквания към годността на участниците; неоснователно отстранен участник без да са били налице условията по чл. 70, ал. 1 и 3 от ЗОП;</p> <p>Частично прихващане в размер на 138 266,89лв.</p> |

|           |                                      |                                  |                |            |   |
|-----------|--------------------------------------|----------------------------------|----------------|------------|---|
| Прихванат | Общинска администрация<br>Костинброд | BG161PO001-2.1.02-0038-<br>C0001 | ОПРР/11/РР/070 | 486 466,61 | <p>одитен доклад от 29.08.2011 г.</p> <p>Обществени поръчки: - включени като показатели за оценка на офертата критерии за подбор, констатирани нарушения в процедурата за възлагане на обществена поръчка,</p> <p>не е изпратено предварително обявление до ДВ и АОП във връзка с поръчка, въпреки нейната прогнозна стойност; внесени поправки в обявлението, които водят до съществена промяна в условията, при които е обявена процедурата, като направена техническа редакция в т. 2.3; пропуски при определяне критерии за подбор; изпратени със закъснение разяснения по постъпили искания от участници в процедурата; нарушен принцип на равно третиране и недопускане на дискриминация; неоснователно отстранени участници; оценките по останалите показатели извън цената не са съобщени преди обявяването на цената и не е изпратено решението за определяне на изпълнител на един от участниците</p> |
|-----------|--------------------------------------|----------------------------------|----------------|------------|---|



одитен доклад от 29.08.2011 г.

Обществени поръчки:

наличие на дискриминационни критерии в обявлението за обществена поръчка; неоснователно отстранени участници

Възстановен

Община Карлово

BG161PO001-2.1.02-0036-  
C0001

ОПРР/11/РР/072

106 564,02

|             |                     |                              |                |            |  |
|-------------|---------------------|------------------------------|----------------|------------|--|
| Прихванат   | Община Стара Загора | BG161PO001-1.1.01-0080-C0001 | ОПРР/11/РР/075 | 242 721,09 | Не е изпратено предварително обявление съобразно чл. 23, ал. 1, т. 2 от ЗОП ; разяснения по документацията за участие са изпращани със закъснение, на различни дати и не на всички лица, закупили документация, в нарушение на 29, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП; наличие на ограничителни и дискриминационни критерии в нарушение на чл. 25, ал. 5 от ЗОП. |
| Възстановен | Община Своге        | BG161PO001-4.1.01-0020-C0001 | ОПРР/11/РР/073 | 25 060,79  | одитен доклад от 29.08.2011 г.<br><br>Обществени поръчки: включване на минимални изисквания, свързани със способността на участника да изпълни съответния договор като показатели за оценка; неоснователно отстранен участник  |

одитен доклад от 29.08.2011 г.

обществени поръчки : наличие на дискриминационни критерии в нарушение на чл. 9 на НВМОП; в обявлението на обществената поръчка не е посочен пълният обем информация; неоснователно отстранени участници; изменени условия по договора в нарушение на чл. 33, ал. 1 от НВМОП.

Възстановяване на недопустим разход

Възстановен

Община Никопол

BG161PO001-4.1.01-0029-  
C0001

ОПРР/11/РР/074

99 819,76

|           |                    |                                  |                |            |   |
|-----------|--------------------|----------------------------------|----------------|------------|---|
| Прихванат | Община Червен бряг | BG161PO001-1.1.01-0070-<br>C0001 | ОПРР/11/РР/088 | 9 120,32   | обществени поръчки : показателите за оценка по критерия "икономически най-изгодна оферта" представляват критерии за подбор-нарушение на чл. 25, ал. 7 от ЗОП. |
| Прихванат | Община Червен бряг | BG161PO001-1.1.01-0070-<br>C0001 | ОПРР/11/РР/080 | 263 167,15 | обществена поръчка - дискриминационни изисквания<br>Нарушението на чл. 25, ал. 5 от ЗОП.  |

|           |                     |                              |                |            |  |
|-----------|---------------------|------------------------------|----------------|------------|--|
| Прихванат | Община Червен бряг  | BG161PO001-1.1.01-0070-C0001 | ОПРР/11/РР/085 | 6 067,10   | Нарушение на чл.2, ал. 1, т.2 от НВМОП. Възложена е обществена поръчка за услуга на стойност от 24 000,00 лв. без ДДС, без да бъде проведена процедура за възлагане на малка обществена поръчка и без да бъдат събрани не по-малко от 3 оферти, които съдържат техническо и финансово предложение. |
| Прихванат | Община Златоград    | BG161PO001-4.1.01-0007-C0001 | ОПРР/11/РР/100 | 279 969,47 | Неизпълнение на договора за БФП - нарушена устойчивост на проекта  |
| Прихванат | Община Бяла Слатина | BG161PO001-1.1.01-0043-c0001 | ОПРР/11/РР/054 | 5 182,76   | Обществени поръчки: нарушение на чл. 28, ал. 2 от ЗОП / методиката трябва да съдържа точни указания за определяне на оценката по всеки показател/  |

|             |              |                              |                |            |   |
|-------------|--------------|------------------------------|----------------|------------|---|
| Възстановен | Община Варна | BG161PO001-2.1.02-0015-с0001 | ОПРР/11/РР/103 | 218 862,42 | <p>одитен доклад от 29.08.2011 г.</p> <p>физическото изпълнение на проекта – нарушен е принципът за устойчивост на резултатите и репутационен риск за Европейския фонд за регионално развитие</p> |
|             |              |                              |                |            | <p>нарушение при провеждане на процедури за обществени поръчки -</p>  |

|   |                        |                              |                |           |  |
|---|------------------------|------------------------------|----------------|-----------|--|
| Прихванат   | Община Благоевград     | BG161PO001-1.4-02-0046-с0001 | ОПРР/11/РР/105 | 7 421,99  | нарушение на чл.15, ал.5 и ал.6 от ЗОП – разделяне на обществени поръчки                                       |
| Прихванат   | Община Бяла Слатина    | BG161PO001-1.1-01-0043-с0001 | ОПРР/11/РР/106 | 18 649,93 | Нарушение на чл.15, ал.6 от ЗОП– разделяне на обществени поръчки   |
| Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП | Община Георги Дамяново | BG161PO001-4.1-01-0055-с0001 | ОПРР/11/РР/107 | 1 297,93  | Одитен доклад от 29.08.2011 г.<br>Извършено нарушение при физическото изпълнение на проекта                    |
|   |                        |                              |                |           | Одитен доклад от 29.08.2011 г.<br>Допустимост на разходите - недопустими разходи за командировка (дневни пари) |

|             |   |                                  |                |          |   |
|-------------|---|----------------------------------|----------------|----------|---|
| Възстановен | Видинска търговско<br>промишлена палата | BG161PO001-4.2.01-0069-<br>C0001 | ОПРР/11/РР/114 | 1 172,99 | одитен доклад от 29.08.2011 г   |
|             |   |                                  |                |          | 1. обществени поръчки-  |
|             |   |                                  |                |          | Нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 3, б. „в” от ЗОП и чл. 15, ал. 7 от ЗОП, както и на чл. 51, ал. 1 от ЗОП във връзка с § 2 от ПЗР на НВМОП и чл. 9 от НВМОП. |



|   |                        |                              |                |            |   |
|---|------------------------|------------------------------|----------------|------------|---|
| Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП | Община Георги Дамяново | BG161PO001-4.1.01-0055-C0001 | ОПРР/11/РР/112 | 90 765,06  | Нарушение при физическо изпълнение на проекта   |
| Възстановен   | Община Лясковец        | BG161PO001-1.1.01-0032-C0001 | ОПРР/12/РР/115 | 21 939,87  | - нарушение на чл. 6, ал. 5 от НВМОП, във връзка с чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП – като показатели за оценка са включени критерии за подбор<br><br>- погрешно фактурираната данъчна основа, довела до недължимо платена сума   |
| Прихванат   | Община Стражица        | BG161PO001-4.1.01-0077-C0001 | ОПРР/12/РР/116 | 33 863,16  | Нарушен е чл. 40, ал. 1 от НВМОП – комисията е допуснала грешка при оценка на подадените оферти, като по този начин не е приложен правилно предварително определения критерий за оценка   |
| Възстановен   | Община Омуртаг         | BG161PO001-4.1.01-0028-C0001 | ОПРР/12/РР/117 | 80 541,23  | Бенефициентът община Омуртаг е нарушил чл. 33, ал. 1 от НВМОП (ред. ДВ. бр.83 от 16 Октомври 2007г.) във връзка с чл. 43, ал. 1 от ЗОП (ред. ДВ. бр.59 от 20 Юли 2007г.) – със спиране и продължаване на строителните работи, без основание, са били изменени сключените договори за обществена поръчка BG161PO001/4.1-01/2007/019-S-01 и № BG161PO001/4.1-01/2007/019-S-02 |
| Възстановен   | Община Кърджали        | BG161PO001/2.1-02/2007/005   | ОПРР/09/РР/012 | 213 406,11 | Нарушения на чл.64 ал. 1, чл. 25, ал.2, т.7, чл. 73, ал.1 и ал. 3, чл. 42, ал. 2, във връзка с чл. 47, ал.1, 2 и 9 и чл. 48, ал.2 от ЗОП във връзка с проведена процедура за възлагане на обществена поръчка.   |

|             |                       |                            |                |            |  |
|-------------|-----------------------|----------------------------|----------------|------------|--|
| Възстановен | Община Бургас         | BG161PO001/2.1-02/2007/019 | ОПРР/11/РР/096 | 4 500,00   | Разделяне на обществена поръчка.   |
| Възстановен | Община Венец          | BG161PO001/4.1-01/2007/024 | ОПРР/10/РР/023 | 17 712,89  | Окончателен доклад на ИА „ОСЕС“ от 30.11.2010г.:<br><br>Сключване на договор за малка обществена поръчка без представяне на всички необходимите документи по чл.32, ал.1 от НВМОП и решението на възложителя в процедурата за избор на изпълнител на СМР не е изпратено на участника в установения срок. |
| Възстановен | Община Попово         | BG161PO001/1.4-02/2008/009 | ОПРР/11/РР/084 | 4 500,00   | Нарушение на чл. 2 от НВМОП  |
| Възстановен | Община Никола Козлево | BG161PO001/4.1-01/2007/039 | ОПРР/11/РР/077 | 3 111,42   | сключен договор с изпълнител с нова ценова оферта, различна от офертата, въз основа на която участникът е определен за изпълнител.   |
| Възстановен | Община Созопол        | BG161PO001/2.1-02/2007/010 | ОПРР/10/РР/021 | 236 880,02 | Сключен е договор за обществена поръчка с преди изтичане на срока за обжалване на решението на възложителя за определяне на изпълнител и без представяне на документи по чл. 47 от ЗОП   |
|             |                       |                            | ОПРР/10/РР/031 |            | Нарушение на чл. 42, ал. 1 от ЗОП;   |
|             |                       |                            | ОПРР/10/РР/019 |            | Недопустим разход;   |
|             |                       |                            | ОПРР/10/РР/032 |            | Не е спазено изискването на чл.38, ал.10 от НВМОП за отваряне на плика с предлаганата цена след като комисията е разгледала офертите и е извършила оценяване по всички други показатели, отразено в подписан от членовете протокол;  |

|             |                  |                            |                |              |   |
|-------------|------------------|----------------------------|----------------|--------------|---|
| Възстановен | Община Попово    | BG161PO001/1.1-01/2007/013 |                | 7 590,38     |   |
| Възстановен | Община Попово    | BG161PO001/2.1-02/2007/002 | ОПРР/10/РР/025 | 1 200 200,86 | В обявлението за открита процедура за СМР по ЗОП са заложили неправомерни критерии за подбор  |
| Възстановен | Община Омуртаг   | BG161PO001/4.1-02/2008/011 | ОПРР/11/РР/094 | 11 867,31    | Неправилното залагане на минимални изисквания от страна на възложителя, което е нарушение на ЗОП  |
| Възстановен | Община Ловеч     | BG161PO001/1.1-01/2007/053 | ОПРР/10/РР/035 | 1 464,00     | Окончателен одитен доклад на ИА „ОСЕС“:<br>Процедурни нарушения при провеждане на процедурата за избор на изпълнител за строителен надзор по проекта (неподписан плик с цена)               |
| Възстановен | Община Търговище | BG161PO001/2.1-02/2007/004 | ОПРР/10/РР/029 | 5 280,00     | Окончателен одитен доклад на ИА „ОСЕС“ от 30.11.2010г.:<br>Обществени поръчки, възложени без осигуряване на конкуренция и в отсъствие на изключителна спешност поради непредвидими събития. |

|             |                    |                            |                |           |  |
|-------------|--------------------|----------------------------|----------------|-----------|--|
| Възстановен | Община Момчилград  | BG161PO001/4.1-01/2007/007 | ОПРР/10/РР/037 | 16 485,99 | Окончателен одитен доклад на ИА „ОСЕС“ от 30.11.2010г.:<br><br>Не спазена методология за оценка на оферти при проведен открит конкурс за СМР                                   |
| Възстановен | Община Благоевград | BG161PO001/2.1-02/2007/001 | ОПРР/10/РР/027 | 56 491,31 | Окончателен одитен доклад на ИА „ОСЕС“:<br><br>Неправомерно прилагане на избрания критерий за оценка и методика за оценка на офертите  |
| Възстановен | Община Ябланица    | BG161PO001/4.1-01/2007/037 | ОПРР/10/РР/038 | 765,12    | Окончателен одитен доклад на ИА „ОСЕС“:<br><br>Неправомерно прилагане на избрания критерий за оценка или методиката за оценка на офертите при проведен открит конкурс          |
| Възстановен | Община Стамболово  | BG161PO001/4.1-01/2007/013 | ОПРР/10/РР/036 | 9 604,35  | Окончателен одитен доклад на ИА „ОСЕС“:<br><br>не е спазена методология за оценка на предложения при открит конкурс за СМР и срокът на сключения договор е изменен чрез анекси |

|             |                    |                            |                |                            |   |
|-------------|--------------------|----------------------------|----------------|----------------------------|---|
| Възстановен | Община Мездра      | BG161PO001/2.1-02/2007/011 | ОПРР/10/РР/039 | 4 750,00                   | Окончателен одитен доклад на ИА „ОСЕС“:<br><br>Сключен е договор без да е проведена процедура по събиране на три оферти, въпреки че са били налице изискванията за това.          |
| Възстановен | Община Белоградчик | BG161PO001/4.2-01/2008/004 | ОПРР/10/РР/046 | 5 724,00                   | Нарушение на процедура по възлагане на обществена поръчка.  |
| Възстановен | Община Ловеч       | BG161PO001/1.1-01/2007/003 | ОПРР/10/РР/045 | 1 880,00                   | Окончателен одитен доклад на ИА „ОСЕС“:<br><br>Процедурни нарушения при провеждане на процедурата за избор на изпълнител за строителен надзор по проекта (неподписан плик с цена) |
| Възстановен | Община Ловеч       | BG161PO001-2.1-02/2007/006 | ОПРР/10/РР/034 | 1 648,80                   | Окончателен одитен доклад на ИА „ОСЕС“:<br><br>Процедурни нарушения при провеждане на процедурата за избор на изпълнител за строителен надзор по проекта (неподписан плик с цена) |
| Възстановен | Община Кирково     | BG161PO001/4.1-01/2007/014 | ОПРР/10/РР/018 | 42 215,59<br><br>15 679,20 | Инвестицията по проекта е неефективна.  |

|             |  |                              |                |            |  |
|-------------|--|------------------------------|----------------|------------|--|
| Възстановен | Община Каварна                                 | BG161PO001/4.1-01/2007/018   | ОПРР/10/РР/024 | 44 844,91  | Чл. 43 ал.1 от ЗОП – изменение на сключен договор по ЗОП   |
| Възстановен | Община Добрич                                  | BG161PO001/2.1-02/2007/029   | ОПРР/10/РР/040 | 97 605,70  | Ограничителни условия  |
| Възстановен | Община Лъки                                    | BG161PO001/4.2-01/2008/048   | ОПРР/11/РР/081 | 9 600,00   | Възложителят е включил като показател за оценка критерий "квалификация" за подбор по чл. 25,ал. 2, т. 6 от ЗОП във вр. с чл. 27, ал. 5 от ЗОП  |
| Възстановен | Община Бургас                                  | BG161PO001/1.4-05/2009/001   | ОПРР/11/РР/047 | 416 073,19 | Бенефициентът е нарушил чл.59, ал.2 от ЗОП като е завишил над 1% гаранцията за участие в процедурата. Констатирано е и второ нарушение по същата процедура по ЗОП - дискриминационно изискване за общ оборот за последните 3 години в размер над трикратната прогнозна стойност за обособени позиции 1 и 2. В съвкупност двете нарушения са създали предпоставки за ограничаване на конкуренцията в процедурата. |
| Възстановен | Община Шабла                                   | BG161PO001/4.2-01/2008/043   | ОПРР/11/РР/056 | 18 735,00  | Разделяне на обществени поръчки.   |
| Възстановен | Фондация "Институт за екологична модернизация" | BG161PO001/4.2-01/2008/042   | ОПРР/11/РР/057 | 11 240,10  | Нарушение на чл.7, ал.1, т.1 във връзка с чл.1, ал.3, т.1 от ПМС 55 като е нарушен един от основните принципи заложиени в ПМС 55, а именно принципът на публичност и прозрачност.  |
| Възстановен | Община Дулово                                  | BG161PO001/2.1-02/2007/026   | ОПРР/11/РР/063 | 267 517,30 | Неизпълнение на проекта.   |
| Възстановен | Община Добрич                                  | BG161PO001-1.1.01-0031-c0001 | ОПРР/10/РР/044 | 43 345,13  | Неправилно прилагане на критериите за подбор и оценка  |

|             |                          |                                  |                |            |  |
|-------------|--------------------------|----------------------------------|----------------|------------|--|
| Възстановен | Община Велико<br>Търново | BG161PO001-1.1.01-0136-<br>C0001 | ОПРР/11/РР/064 | 8 505,00   | Нарушение на чл. 15, ал. 6 от ЗОП, вр. с §2 от НВМОП -<br>разделяне на обществена поръчка  |
| Възстановен | Община Габрово           | BG161PO001-1.1.01-0058-<br>C0001 | ОПРР/11/РР/065 | 3 000,00   | Възложителят не е събрал три оферти при избора на<br>изпълнител на обществена поръчка, въпреки че са били<br>налице законовите изисквания.   |
| Възстановен | Община Габрово           | BG161PO001-1.1.01-0078-<br>C0001 | ОПРР/11/РР/065 | 2 100,00   | Възложителят не е събрал три оферти при избора на<br>изпълнител на обществена поръчка, въпреки че са били<br>налице законовите изисквания.   |
| Възстановен | Община Смолян            | BG161PO001-1.1.01-0071-<br>C0001 | ОПРР/11/РР/068 | 232 623,38 | Неоснователно отстранен участник.  |
| Възстановен | Община Бургас            | BG161PO001-2.1.02-0037-<br>C0001 | ОПРР/11/РР/071 | 221 126,49 | Неоснователно намален срок за подаване на<br>предложения в нарушение на чл. 64, ал. 3 от ЗОП;<br>Неадекватни показатели за оценка в нарушение на пар.<br>1, т. 8 от ДР ЗОП; липса на минимални изисквания и<br>документи за доказване, като липса на определени<br>минимални изисквания към участниците, не са посочени<br>в обявлението изискуемите документи за доказването на<br>определените минимални изисквания към кандидатите;<br>наличие на ограничителни условия |
| Възстановен | Сдружение АПРСМБ         | BG161PO001-1.1.01-0094-<br>C0001 | ОПРР/11/РР/082 | 64 670,64  | Невложен в строителството материал.  |
| Възстановен | Сдружение АПРСМБ         | BG161PO001-1.1.01-0094-<br>C0001 | ОПРР/11/РР/087 | 7 680,00   | Неизпълнение на граждански договор във връзка с<br>проекта.  |

|             |                  |                              |                |            |  |
|-------------|------------------|------------------------------|----------------|------------|--|
| Възстановен | Сдружение АПРСМБ | BG161PO001-1.1.01-0094-C0001 | ОПРР/11/РР/086 | 7 686,00   | Неправилно актувани като завършени работи (СМР)  |
| Възстановен | Община Бургас    | BG161PO001-1.1.01-0082-C0001 | ОПРР/11/РР/092 | 75 534,92  | Дискриминационни/ограничаващи участниците изисквания за технически възможности   |
| Възстановен | Община Бургас    | BG161PO001-1.1.01-0082-C0001 | ОПРР/11/РР/091 | 22 601,56  | Наличие на дискриминационни условия, съдържащи се в техническите спецификации на документация за открита процедура за възлагане на обществена поръчка  |
| Възстановен | Община Пещера    | BG161PO001-1.4.05-0063-C0001 | ОПРР/11/РР/093 | 6 000,00   | Възложителят не е събрал три оферти при избора на изпълнител на обществена поръчка, въпреки че са били налице законовите изисквания.   |
| Възстановен | Община Пазарджик | BG161PO001-1.4.02-0014-C0001 | ОПРР/11/РР/078 | 4 750,00   | Нарушение на чл. 2, ал. 1 от НВМОП.  |
| Възстановен | Община Пазарджик | BG161PO001-1.4.02-0014-C0001 | ОПРР/11/РР/079 | 478 495,12 | Накърняване на устойчивостта на проекта, като по този начин частично се възпрепятства постигането на някои цели, индикатори и др. Това представлява нарушение на принципа на устойчивост на резултатите и репутационен риск за ЕФРР. |



|             |               |                              |                |            |  |
|-------------|---------------|------------------------------|----------------|------------|--|
| Възстановен | Община Ямбол  | BG161PO001-1.1.01-0127-C0001 | ОПРР/11/РР/089 | 483 605,65 | Нарушени са чл. 51, ал.1, т.2 от ЗОП и чл.25, ал.5 от ЗОП – наличие на дискриминационни изисквания                               |
| Възстановен | Община Ямбол  | BG161PO001-1.1.01-0127-C0001 | ОПРР/11/РР/090 | 8 280,00   | Ограничителни изисквания.  |
| Възстановен | Община Бургас | BG161PO001-1.4.05-0017-C0001 | ОПРР/11/РР/083 | 12 297,50  | Разделяне на обществена поръчка  |
| Възстановен | Община Бургас | BG161PO001-1.1.01-0033-C0001 | ОПРР/11/РР/098 | 3 761,39   | Изписване в обявлението и документацията на дискриминационни условия в нарушение на чл. 25, ал. 5 от ЗОП.                        |
| Възстановен | Община Бургас | BG161PO001-1.1.01-0082-C0001 | ОПРР/11/РР/097 | 647,81     | Нарушение на чл. 32, ал. 2 от ЗОП - посочена е търговска марка, без добавяне думите "или еквивалентно"                           |
| Възстановен | МИЕТ          | BG161PO001-3.3.01-0002-C0001 | ОПРР/11/РР/095 | 10 380,00  | Възложителят не е проверил процедура „открит конкурс“ по реда на НВМОП, въпреки че са били налице законовите изисквания за това. |
| Възстановен | Община Бургас | BG161PO001-1.1.01-0033-C0001 | ОПРР/11/РР/098 | 3 000,00   | Изписване в обявлението и документацията на дискриминационни условия в нарушение на чл. 25, ал. 5 от ЗОП.                        |

|             |                  |                              |                |            |   |
|-------------|------------------|------------------------------|----------------|------------|---|
| Възстановен | Община Добрич    | BG161PO001-1.1.01-0031-c0001 | ОПРР/11/РР/099 | 347,40     | Възложителят е включил в обявлението и документацията на поръчката дискриминационно условие в нарушение на чл. 25, ал. 5 от ЗОП   |
| Възстановен | МИЕТ             | BG161PO001/3.3-01/2008/001-1 | ОПРР/11/РР/101 | 317 879,10 | Неправомерен приход (възложителят е наложил неустойка за забавено изпълнение)   |
| Възстановен | Община Русе      | BG161PO001-1.4.02-0038-c0001 | ОПРР/11/РР/102 | 543 569,45 | Бенефициентът е нарушил чл. 32, ал.2 от ЗОП, като е посочил търговски марки в Количествената сметка от документацията за възлагане на обществена поръчка.   |
| Възстановен | Община Златарица | BG161PO001-4.1.01-0104-c0001 | ОПРР/11/РР/104 | 37 760,47  | Физическото изпълнение на проекта – нарушен е принципът за устойчивост на резултатите   |
| Възстановен | Община Добрич    | BG161PO001-1.4.05-0022-c0001 | ОПРР/11/РР/108 | 8 795,00   | Нарушен е принципът на публичност и прозрачност, залегнал в чл. 2 от ЗОП. Неосновано е ограничен кръгът на потенциалните участници.   |
| Възстановен | Община Бобов дол | BG161PO001-4.2.01-0042-C0001 | ОПРР/11/РР/113 | 2 150,00   | Окончателен одитен доклад от 20.12.2011г.:<br>Неоснователно отстранен участник при възлагане на обществена поръчка - нарушен е принципът за равно третиране и недопускане на дискриминация по чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП |
|             |                  |                              |                |            | Окончателен одитен доклад от 20.12.2011г.:  |

|             |  |                              |                |           |   |
|-------------|--|------------------------------|----------------|-----------|---|
| Възстановен | Алианс за регионално сътрудничество и развитие - гр. Хасково | BG161PO001-1.1.01-0019-C0001 | ОПРР/11/РР/110 | 64 736,35 | Нарушена е разпоредбата на чл. 17, ал. 4 от ПМС № 55/2007 г., както и принципът за равнопоставеност и недопускане на дискриминация.   |
| Възстановен | Община Велико Търново  | BG161PO001-1.1.01-0136-C0001 | ОПРР/11/РР/111 | 3 837,31  | Окончателен одитен доклад от 20.12.2011г.:<br>Неоснователно отстранен участник при възлагане на обществена поръчка - нарушен е принципът за равно третиране и недопускане на дискриминация по чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП |
| Възстановен | Община Велико Търново  | BG161PO001-1.1.01-0004-C0001 | ОПРР/11/РР/109 | 85 610,07 | Окончателен одитен доклад от 20.12.2011г.:<br>Ограничителни изисквания към участниците в процедурата по възлагане на обществена поръчка.  |
| Прихванат   | Община Велинград   | BG161PO001-1.4.03-0008-C0001 | ОПРР/12/РР/118 | 1 683,97  | Непроведено събиране на три оферти по реда на НВМОП, неправомерно директно възлагане на договор с предмет "независим одит"  |
| Прихванат   | Община Девин   | BG161PO001-4.1.01-0074-C0001 | ОПРР/12/РР/119 | 74 299,02 | Прилагане на ограничителни и дискриминационни условия при възлагане на обществена поръчка за СМР  |
|             |  |                              |                |           | Разделяне на обществени поръчки   |

|             |   |                              |                |            |  |
|-------------|---|------------------------------|----------------|------------|--|
| Прихванат   | Министерство на културата                           | BG161PO001-1.1.05-0005-C0001 | ОПРР/12/РР/120 | 1 267,54   | Разделяне на обществени поръчки<br>Сумата на ФК по ОПРР/12/РР/120 е променен съгласно ДЗ с изх.№ 91-М-2833/04.10.2012г   |
| Възстановен | Община Видин  | BG161PO001-1.1.01-0129-C0003 | ОПРР/12/РР/121 | 5 417,22   | Заложени ограничителни условия от възложителя - процедура за възлагане на общ. пръчка за СМР - марки в КСС и др.   |
| Прихванат   | Университет по архитектура, строителство и геодезия | BG161PO001-1.1.07-0006-C0001 | ОПРР/12/РР/122 | 3 888,04   | Установено нарушение- разделяне на обществени поръчки за заснемане, проучване и изготвяне на задание за обект "библиотечен център". Нарушение- неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност  |
| Прихванат   | Община Нова Загора                                  | BG161PO001-1.4.02-0006-C0001 | ОПРР/12/РР/123 | 286 878,48 | Заложено ограничително изискване към участниците при възлагане на обществена поръчка / представяне на удостоверение от банка за наличие на собствен финансов ресурс и/или осигурен достъп до кредитна линия в размер на не по-малко от прогнозната стойност на предмета на поръчката по съответната обособена позиция/позиции/ |
| Възстановен | община Венец  | BG161PO001-4.1.01-0033-C0003 | ОПРР/12/РР/124 | 18 338,58  | Заложени ограничителни условия от възложителя - процедура за възлагане на общ. пръчка за СМР- изискване за оборот  |
| Прихванат   | община Лъки   | BG161PO001-4.1.02-0024-C0002 | ОПРР/12/РР/125 | 9 600,00   | заложени дискриминационни изисквания общ. поръчка с предмет "Техническа помощ за инвестиционен проект за изграждане на инфраструктура за превенция на свлачища".   |

|   |   |                                  |                |            |  |
|---|---|----------------------------------|----------------|------------|--|
| Подлежи на възстановяване<br>Частично възстановена сума | община Дупница                              | BG161PO001-1.1.01-0120-<br>C0001 | ОПРР/12/РР/126 | 339 603,21 | Заложени дискриминационни изисквания по отношение на участници обединения, прекомерно завишено изискване по отношение на изпълнени договори, изискване на гаранция за участие от всяко лице включено в обединението- общ. поръчка за СМР "Прилагане на енергоспестяващи мерки в община Дупница (инженеринг)"<br><br>Частично възстановена сума от 321 646,11лв |
| Възстановен   | МИЕТ  | BG161PO001-3.3.01-0002-<br>C0003 | ОПРР/12/РР/127 | 2 250,00   | Включени дискриминационни условия в обявлението и документацията на обществените поръчки и субективни методики за оценка на офертите- процедура с предмет: "Извършване на финансов одит",  |
| Възстановен   | МИЕТ  | BG161PO001-3.3.01-0002-<br>C0003 | ОПРР/12/РР/128 | 573,60     | Включени дискриминационни условия в обявлението и документацията на обществените поръчки и субективни методики за оценка на офертите-процедура с предмет "Организиране на събития за информация и публичност"  |
| Възстановен   | МИЕТ  | BG161PO001-3.3.01-0002-<br>C0003 | ОПРР/12/РР/129 | 372,60     | Включени дискриминационни условия в обявлението и документацията на обществените поръчки и субективни методики за оценка на офертите-процедура с предмет "Информационни и комуникационни материали"  |
| Прихванат   | Търговско- промишлена палата "Стара Загора" | BG161PO001-4.2.01-0012-<br>C0002 | ОПРР/12/РР/130 | 31 499,70  | Разделяне на общ.поръчки-сключени граждански договори за възлагане на услуги   |
| Прихванат   | Община Харманли                             | BG161PO001-2.1.02-0041-<br>C0001 | ОПРР/12/РР/131 | 5 960,61   | Прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане – определяне на неправомерни ограничения за подбор, които ограничават кръга на потенциалните участници в процедура за строителен надзор   |

|             |                       |                              |                |           |   |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------|-----------|---|
| Възстановен | община Брацигово      | BG161PO001-4.1.01-0031-C0001 | ОПРР/12/РР/132 | 10 269,71 | Заменени количества на едни материали с други при изпълнението на СМР.  |
| Прихванат   | Община Дряново        | BG161PO001-4.1.03-0068-C0001 | ОПРР/12/РР/133 | 28 736,41 | Заложени дискриминационни критерии: включени критерии за подбор като показатели за оценка на офертите, когато критерият е икономически най-изгодната оферта -открит конкурс по НВМОП  |
| Възстановен | община Русе           | BG161PO001-1.4.03-0006-C0002 | ОПРР/12/РР/134 | 94 427,62 | Констатирани са нарушения при провеждане на ОП с предмет:" Укрепване на свлачище по откос на бул. Придунавски, гр. Русе- залагане на дискриминационни условия - завишено изискване за оборот и др.  |
| Възстановен | община Русе           | BG161PO001-1.4.03-0006-C0002 | ОПРР/12/РР/135 | 1 919,40  | Възложителят е включил 2 дискриминационни елемента в поканата изпратена до три фирми за възлагането на ОП с предмет Изпълнение на строителен надзор при изграждането на обект" Укрепване на свлачище по откос на бул. Придунавски, гр. Русе |
| Възстановен | Община Генерал Тошево | BG161PO001-4.2.01-0104-C0001 | ОПРР/12/РР/136 | 5 365,20  | Прилагане на неправомерни критерии за подбор при възлагане на обществената поръчка – завишено изискване за оборот, субективно оценяване на участници в процедура  |
| Прихванат   | община Търговище      | BG161PO001-2.1.02-0008-C0001 | ОПРР/12/РР/137 | 78 439,31 | Бенефициентът е извършил нарушение при изпълнение на ремонтните дейности за СМР   |
| Възстановен | Община Каолиново      | BG161PO001-4.1.01-0019-C0002 | ОПРР/12/РР/138 | 33 406,53 | Залагане на дискриминационни изисквания/изискване на референции от възложители от публичния сектор, участникът да е изпълнил мин 2 обекта финансирани по предприсед фондове или европейски програми и др.                                   |
| Прихванат   | Община Крушари        | BG161PO001-4.2.01-0105-C0001 | ОПРР/12/РР/139 | 6 480,00  | Заложен дискриминационен критерий съдържащ се в заложеното изискване за минимален оборот на участниците. Нарушен е чл. 25, ал. 5 от ЗОП   |

|                       |                  |                              |                |                            |   |
|-----------------------|------------------|------------------------------|----------------|----------------------------|---|
| Прихванат             | Община Крушари   | BG161PO001-4.2.01-0105-C0001 | ОПРР/12/РР/140 | 10 987,20                  | Констатирани нарушения при провеждане на процедура по реда на чл. 2 ал. 1 т. 2 от НВМОП за участие в процедурата са поканени трима кандидати, но само двама от тях са подали оферти. Независимо от това обстоятелство комисията е разгледала и оценила подадените две оферти                |
| Прихванат             | Община Видин     | BG161PO001-1.1.01-0129-C0003 | ОПРР/12/РР/141 | 7 467,00                   | Неточно изпълнение на договор за обществена поръчка /влагане на некачествени материали, неотговарящи на изискванията на възложителя и подадената оферта   |
| Възстановен/Прихванат | Община Велинград | BG161PO001-1.4.02-0063-C0001 | ОПРР/12/РР/142 | 1 390 381,56<br>258 809,92 | Нарушение на чл.28, ал.2 от ЗОП за включване в методиката на неясни и субективни критерии, договорът е сключен, след проведена незаконосъобразна процедура, с което са нарушени основните принципи залегнали в чл.2, ал.1 от ЗОП  |
| Прихванат             | Община Велинград | BG161PO001-1.4.02-0063-C0001 | ОПРР/12/РР/143 | 24 094,74                  | Налице опорочен и незаконосъобразен избор на изпълнител на услугата "подготовка на документация" и са нарушени основните принципи залегнали в европейското и национално законодателство при възлагане на обществени поръчки. Нарушени са основните принципи залегнали в чл.2, ал.1 от ЗОП   |
| Възстановен           | Община Пещера    | BG161PO001-1.1.01-0050-C0001 | ОПРР/12/РР/144 | 6 363,64                   | Констатирани нарушения при провеждане на процедура за възлагане на общ. Поръчка- наличие в техническата спецификация на търговски марки /нарушение на на чл. 32, ал. 2 ЗОП/   |
| Възстановен           | Община Троян     | BG161PO001-1.4.03-0001-C0001 | ОПРР/12/РР/145 | 70 138,20                  | Наличие на ограничително условие/изискване в обявлението за обществена поръчка, което дава предимство и/или необосновано ограничава участието на лица в обществената поръчка и което изискване не е съобразено със сложността на предмета и обема на поръчката/завишено изискване за оборот |

|             |                 |                              |                |            |   |
|-------------|-----------------|------------------------------|----------------|------------|---|
| Прихванат   | Община Разград  | BG161PO001-2.1.02-0028-C0003 | ОПРР/12/РР/146 | 354 152,83 | Некачествено изпълнение на договор за БФП - въпреки взетите мерки от бенефициента за отстраняване на дефектите по пътните отсечки, пътните отсечки в областта на проекта са силно компрометирани  |
| Прихванат   | Община Разград  | BG161PO001-2.1.02-0028-C0003 | ОПРР/12/РР/147 | 3 020,29   | Констатирано разделяне на обществена поръчка  |
| Възстановен | Община Кърджали | BG161PO001-1.4.02-0075-C0001 | ОПРР/12/РР/148 | 5 400,00   | Констатирани нарушения при провеждане на процедура за възлагане на общ.поръчка включени изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки-завишено изискване за оборот   |
| Възстановен | МИЕТ            | BG161PO001-3.3.01-0002-C0003 | ОПРР/12/РР/149 | 4 740,00   | В обявлението за възлагане на обществена поръчка са включени условия или изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки./доказване на икономическа и финансова стабилност по чл.50 от ЗОП чрез документи за технически възможности и квалификация по чл.51 от ЗОП, заложено изискване за представяне на брой изпълнени договори към всеки участник в обединение |
| Възстановен | МИЕТ            | BG161PO001-3.3.01-0002-C0003 | ОПРР/12/РР/150 | 51 840,00  | В обявлението за възлагане на обществена поръчка са включени условия или изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки /доказване на икономическа и финансова стабилност по чл.50 от ЗОП чрез документи за технически възможности и квалификация по чл.51 от ЗОП.  |
| Възстановен | МИЕТ            | BG161PO001-3.3.01-0002-C0003 | ОПРР/12/РР/152 | 275 220,00 | В обявлението за възлагане на обществена поръчка са включени условия или изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки.  |



|             |                 |                              |                |           |  |
|-------------|-----------------|------------------------------|----------------|-----------|--|
| Прихванат   | Община Дряново  | BG161PO001-4.1.01-0041-C0001 | ОПРР/12/РР/154 | 63 522,98 | Несъответствие между актувани количества по КСС спрямо действително вложените такива при изпълнение на СМР   |
| Прихванат   | Община Силистра | BG161PO001-4.2.01-0001-C0001 | ОПРР/12/РР/155 | 753,16    | Възложителят е нарушил принципа на равно третиране, като е дал предимство на един от кандидатите-нарушение на разпоредбите на чл. 2 – чл. 2в от НВМОП  |
| Прихванат   | община Смолян   | BG161PO001-1.1.01-0071-C0003 | ОПРР/12/РР/156 | 703,17    | Нарушение на принципа на равното третиране на участници в процедура по чл.2, ал.1 от НВМОП   |
| Възстановен | община Балчик   | BG161PO001-1.4.04-0009-C0001 | ОПРР/12/РР/157 | 6 300,00  | Нарушение на чл. 2, ал. 1 НВМОП вр. с чл. 15, ал. 6 ЗОП  |
| Възстановен | община Лом      | BG161PO001-1.1.01-0140-C0001 | ОПРР/12/РР/158 | 17 952,70 | Нарушение на чл. 3, ал. 2 във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 3 от НВМОП (ред. ДВ. бр.83 от 16.10.2007 г.), като не е провел една обща процедура за възлагане на малка обществена поръчка, въпреки че са били налице всички основания за това. |
| Възстановен | община Лом      | BG161PO001-1.1.01-0140-C0001 | ОПРР/12/РР/159 | 58 858,04 | Прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Възложителят е нарушил чл. 9 от НВМОП във връзка с чл. 32, ал. 2 от ЗОП.   |

|  |                   |                              |                |              |   |
|--|-------------------|------------------------------|----------------|--------------|---|
| Прихванат                              | община Баните     | BG161PO001-4.2.01-0064-C0001 | ОПРР/12/РР/160 | 18 149,18    | Нарушение на принципа на публичност и прозрачност в процедура по чл.3 от НВМОП „Организиране на официални събития”, нарушена национална разпоредба - чл.38, ал.3 от НВМОП                                       |
| Възстановен                            | община Белово     | BG161PO001-4.2.01-0111-C0002 | ОПРР/12/РР/161 | 8 937,00     | Нарушение на принципа на публичност и прозрачност в процедура по чл.3 от НВМОП  |
| Нередната сума е спряна от верификация | Община Сливен     | BG161PO001-1.1.01-0219-C0002 | ОПРР/12/РР/162 | 1 288 204,96 | Недостатъчна или дискриминираща дефиниция на обекта на обществената поръчка с цел да се даде предимство на един от кандидатите или участниците  |
| Прихванат                              | Община Шумен      | BG161PO001-1.4.02-0002-C0001 | ОПРР/12/РР/163 | 127 723,71   | Нарушение на чл.25, ал.5 и чл.51, ал.1, т.10 от ЗОП-залагане на дискриминационно изискване към участниците / участниците да разполагат с назначени на трудови договори работници -павъори и технически персонал |
| Нередната сума е спряна от верификация |                   |                              |                | 15 942,32    |   |
| Нередната сума е спряна от верификация | Община Шумен      | BG161PO001-1.4.02-0002-C0001 | ОПРР/12/РР/164 | 3 000,00     | Нарушение на чл.25, ал.5 от ЗОП-заложенодискриминационно изискване за въвеждане в експлоатация поне на един обект финансиран по програми на Европейския съюз/   |
| Възстановен                            | Община Костинброд | BG161PO001-2.1.02-0038-C0001 | ОПРР/12/РР/165 | 6 000,00     | Разходи за изготвяне на тръжна документация за доставка на оборудване са били недължимо платени на бенефициента и представляват недопустим разход.  |

|  |              |                              |                |            |  |
|--|--------------|------------------------------|----------------|------------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация | Община Завет | BG161PO001-4.1.01-0076-C0001 | ОПРР/12/РР/166 | 54 574,36  | Нарушение на чл. 33, ал. 1 от НВМОП (ДВ. бр.34 от 8 Май 2009г.) във връзка с чл. 43, ал. 1 от ЗОП (ред. ДВ. бр.54 от 16 Юли 2010г.) – без да са налице законовите основания за това, срокът на договор № BG161PO001/4.1-01/2007/061-S-01 е бил изменен.  |
| Прихванат                              | МИЕТ         | BG161PO001/3.3-01/2008/001-2 | ОПРР/12/РР/172 | 439 916,64 | Дискриминационни условия в обявлението и документацията за участие - завишено изискване за оборот (повече от 3 пъти от прогнозната стойност и то за всяка от последните 3 години). Нарушена национална разпоредба - чл.25, ал.5 от ЗОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.   |
| Възстановен                            | МИЕТ         | BG161PO001/3.3-01/2008/001-2 | ОПРР/12/РР/173 | 1 644,21   | Дискриминационни условия в обявлението и документацията за участие (поне 1 препоръка от държавна институция, ограничително изискване за опит, сходен с предмета на поръчката) и относително субективна методика (показателят П2 е субективен и комисията не е мотивирала достатъчно по този показател оценките на участниците). Нарушена национална разпоредба - чл.9 и чл.8, ал.2 от НВМОП нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г. |
| Прихванат                              | МИЕТ         | BG161PO001/3.3-01/2008/001-2 | ОПРР/12/РР/174 | 518,28     | документацията за участие (представяне на общ оборот за последните 3 години, надвишаващ прогнозната стойност повече от 3 пъти и представяне на специализиран оборот, който надхвърля приетия максимум от 1,5-2 пъти прогнозната стойност, представяне на препоръки за добро изпълнение, поне една от които от държавна институция). Нарушена национална разпоредба - чл.9 от НВМОП нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.          |

|                           |                |                              |                |            |   |
|---------------------------|----------------|------------------------------|----------------|------------|---|
| Прихванат                 | МИЕТ           | BG161PO001/3.3-01/2008/001-5 | ОПРР/12/РР/175 | 175 735,68 | Дискриминационно условие в обявлението и документацията на обществената поръчка (новоучредените участници да имат оборот от сходни дейности на поръчката поне 1 000 000 лв, който да се доказва от минимум 3 сключени договора) Нарушена национална разпоредба - чл.25, ал.5 от ЗОП нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.  |
| Прихванат                 | МИЕТ           | BG161PO001/3.3-01/2008/001-5 | ОПРР/12/РР/176 | 4 080,00   | Дискриминационно условие в обявлението и документацията на обществената поръчка (новоучредените участници да имат оборот от сходни дейности на поръчката поне 100 000 лв, който да се доказва от минимум 3 сключени договора). Нарушена национална разпоредба - чл.9 от НВМОП нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.  |
| Подлежи на възстановяване | Община Дупница | BG161PO001/1.1-01/2007/071   | ОПРР/12/РР/177 | 146 500,65 | УО установи се, че на бенефициента община Дупница недължимо са били платени, за обект ОДЗ № 9 „Слънце” – с. Бистрица, суми по фактури № 2000000066 от дата 08.07.2008г. и № 2000000067 от дата 14.07.2008г., а именно:<br><br>С ДЗ № 91-М-541/18.07.2012г. размерът на финансовата корекция е преизчислен и съответно намален със 136 882,51 - главница. На база на новата главница е преизчислена и лихвата. |
| Прихванат                 | Община Шумен   | BG161PO001/1.4-03/2008/011   | ОПРР/12/РР/178 | 72 477,18  | УО установи, че при провеждане на "открит конкурс" по реда на НВМОП бенефициентът/възложител община Шумен е включил в методиката за оценка критерии за подбор като показатели за оценка. Нарушен е чл. 6, ал. 5 от НВМОП във връзка с чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП.Извършеното нарушение следва да се квалифицира като Нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК - СОСОФ 07/0037/03-ВГ.                  |

|             |                |                              |                |           |  |
|-------------|----------------|------------------------------|----------------|-----------|--|
| Прихванат   | община Лозница | BG161PO001/4.1-01/2007/010   | ОПРР/12/РР/179 | 41 580,47 | УО установени обстоятелства, водещи до съмнения за нередност, касаещи неизпълнени позиции по КСС, но актувани, липси на количества СМР от актуваните, както и лошо изпълнение, довело до значителни компрометирани и деформирани участъци от външна мазилка, стени, тавани   |
| Възстановен | МИЕТ           | BG161PO001/3.3-01/2008/001-3 | ОПРР/12/РР/180 | 1 361,80  | УО установи нередност № 23 съгласно Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.3 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията за - процедура по чл.2, ал.1 от НВМОП с предмет: „Изготвяне на комуникационна стратегия за насърчаване на вътрешния туризъм в България”, а именно: бенефициентът е включил показател за оценка, който по същество е критерий за подбор; оценяването и класирането, извършено от комисията не е достатъчно мотивирано, като се има предвид субективно заложения показател за оценка, с който се допуска свободна интерпретация на „качество” на офертата. Нарушена национална разпоредба - чл.8, ал.2 и чл.6, ал.5 от НВМОП от ЗОП нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.   |
| Възстановен | МИЕТ           | BG161PO001/3.3-01/2008/001-3 | ОПРР/12/РР/181 | 1 740,49  | УО установи нередност № 23 съгласно Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.3 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията за - процедура по чл.2, ал.1 от НВМОП с предмет: „Изготвяне на анализ на причините за увеличението на пътуванията на българи зад граница”, а именно: бенефициентът е включил показател за оценка, който по същество е критерий за подбор; оценяването и класирането, извършено от комисията не е достатъчно мотивирано, като се има предвид субективно заложения показател за оценка, с който се допуска свободна интерпретация на „качество” на офертата. Нарушена национална разпоредба - чл.8, ал.2 и чл.6, ал.5 от НВМОП от ЗОП нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г. |

|  |              |                              |                |            |  |
|--|--------------|------------------------------|----------------|------------|--|
| Възстановен                            |              |                              |                | 36 497,12  | 07/0037/03, респ. по т.7 от Приложение № 2 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията за открита процедура по ЗОП с предмет: „Провеждане на комуникационна кампания в 4 лота”, а именно: в обявлението на поръчката в раздел III.2.2 Икономически и финансови възможности”  |
| Нередната сума е спряна от верификация | МИЕТ         | BG161PO001/3.3-01/2008/001-3 | ОПРР/12/РР/182 | 145 443,94 | бенефициентът е изискал доказването на минималното изискване за оборот (по чл.50 от ЗОП) с представянето на изпълнени договори (по чл.51 от ЗОП), включил е минимално изискване за технически възможности като минимално изискване за икономически възможности (изпълнение на поне 3 договора за услуги, сходни на поръчката) като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.25, ал.5 от ЗОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.  |
| Нередната сума е спряна от верификация | МИЕТ         | BG161PO001/3.3-01/2008/001-1 | ОПРР/12/РР/183 | 14 772,60  | 07/0037/03, респ. по т.6 от Приложение № 2 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията за открита процедура по ЗОП с предмет: „Осъществяване на мониторинг на ефективността на маркетинговите дейности по проекта” бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчката в раздел III.2.2. „Икономически и финансови възможности” необосновано ограничителни условия, изразяващи се в изискване за оборот (икономически възможности), доказващо се с изпълнени договори (доказателство за технически възможности) като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.25, ал.5 от ЗОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от |
| Възстановен                            | Стара Загора | BG161PO001/1.1-0.2/2007/016  | ОПРР/12/РР/184 | 3 824,92   | Община Стара Загора е възложила на две различни юридически лица да извършат услуга-„Архитектурно заснемане " в един и същи период и е допуснал разделяне на обществената поръчка. Нарушена е разпоредбата на чл. 15, ал. 6 от ЗОП  |

|   |                              |                                     |                       |                          |  |
|---|------------------------------|-------------------------------------|-----------------------|--------------------------|--|
| <p>Нередната сума е спряна от верификация</p> | <p><b>МИЕТ</b></p>           | <p>BG161PO001/3.3-01/2008/001-4</p> | <p>ОПРР/12/РР/185</p> | <p><b>101 523,14</b></p> | <p>УО установи нередност № 7 съгласно Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.2 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 и 3 от МОФК за - открита процедура по ЗОП с предмет: „Изготвяне и разпространение на рекламни сувенири", а именно: бенефициентът е включил дискриминационно условие - минимално изискване: за доказване на минимален оборот за всяка за предходните три години 2007, 2008 и 2009 г. Нарушена национална разпоредба - чл.25, л.5 от ЗОП нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г. Корекцията е преизчислена върху реално верифицирани и е прихваната на 20.8.2012 сума от 101 523,14</p>  |
| <p>Нередната сума е спряна от верификация</p> | <p><b>Община Разград</b></p> | <p>BG161PO001/1.1-01/2007/060</p>   | <p>ОПРР/12/РР/186</p> | <p><b>3 137,22</b></p>   | <p>Дискриминационно изискване в Обявлението всеки един от партньорите от обединението да удовлетворява самостоятелно поне 25% от изискването относно реализирания обем СМР и 70% приходи от строителство за всяка от последните три години; Нарушение на чл. 25, ал.5 ЗОП<br/>Дискриминационно изискване в Обявлението да е изпълнил успешно през последните 5 години поне 5 обекта с подобен на поръчката характер на обща сумарна стойност за петте обекта минимум 1 500 000 лева с ДДС; Нарушение на чл. 25, ал.5 ЗОП и последното- избраният критерий е икономически най-изгодната оферта, а възложителят е включил като показатели за оценка на офертата критериите за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 ЗОП; Нарушение на чл. 6, ал. 5 от НВМОП, И трите са нередност № 23 от СОСОФ (07/0037/03), респ. т. 3 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 МОФК</p> |

|  |                      |                              |                |           |  |
|--|----------------------|------------------------------|----------------|-----------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация | Община Разград       | BG161PO001/1.1-01/2007/060   | ОПРР/12/РР/187 | 54 117,26 | Установено разделяне на обществени поръчки- Общият сбор на сумите от директните възлагания за една календарна година - 2008 г., е 22 445 без ДДС. Извършените дейности имат сходен предмет – изготвяне на проект, и тъй като сборът от горепосочените суми надвишава 15 000 лева, той попада в приложното поле на чл. 2, ал. 1, т. 2 НВМОП за събиране на три оферти. Следователно бенефициентът не е спазил това изискване, а е приложил по-лекия ред на чл. 2, ал. 2 НВМОП- нарушение на чл. 15, ал. 6 ЗОП, нередност № 21 по СОСОФ (07/0037/03), респ. т. 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 МОФК |
| Нередната сума е спряна от верификация | Агенция по заетостта | BG161PO001/1.1-04/2008/001-1 | ОПРР/12/РР/188 | 3 566,70  | Разделяне на обществената поръчка за дейността проектиране<br>Сумата е преизчислена на база реално верифицирани при процедирането на ОИП и намалена на 3566,70лв.  |
| Нередната сума е спряна от верификация | Агенция по заетостта | BG161PO001/1.1-04/2008/001-2 | ОПРР/12/РР/189 | 6 469,10  | Разделяне на обществената поръчка за дейността проектиране<br>Сумата е ревизирана при обработката на ОИП, 25% от отчетените и верифицирани разходи по представените договори - 6469,10лв. тази стойност не е верифицирана на ОИП на 11/10/2012г.   |
| Нередната сума е спряна от верификация | Агенция по заетостта | BG161PO001/1.1-04/2008/001-4 | ОПРР/12/РР/190 | 5 142,40  | Разделяне на обществената поръчка за дейността проектиране<br>Сумата е ревизирана на база верифицирани разходи при процедиране на ОИП и променена на 5142,40лв. с ДДС.   |
| Нередната сума е спряна от верификация | Агенция по заетостта | BG161PO001/1.1-04/2008/001-5 | ОПРР/12/РР/191 | 2 863,20  | Разделяне на обществената поръчка за дейността проектиране<br>Сумата е ревизирана на ОИП и изчислена върху реално верифицирани. - 2863,20лв, която е неверифицирана на 24/09/2012г.  |



|  |                      |                              |                |          |  |
|--|----------------------|------------------------------|----------------|----------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация | Агенция по заетостта | BG161PO001/1.1-04/2008/001-6 | ОПРР/12/РР/192 | 3 195,62 | Разделяне на обществената поръчка за дейността проектиране<br>Стойността на финансовата корекция е ревизирана на база верифицирани разходи при процедиране на ОИП и намалена на 3195,62лв. с ДДС.  |
| Нередната сума е спряна от верификация | Агенция по заетостта | BG161PO001/1.1-04/2008/001-7 | ОПРР/12/РР/193 | 2 890,37 | Разделяне на обществената поръчка за дейността проектиране<br>Стойността на финансовата корекция е ревизирана на база верифицирани разходи при процедиране на ОИП и намалена на 2890,37лв. с ДДС   |
| Нередната сума е спряна от верификация | Агенция по заетостта | BG161PO001/1.1-04/2008/001-8 | ОПРР/12/РР/194 | 4 455,00 | Разделяне на обществената поръчка за дейността проектиране   |
| Нередната сума е спряна от верификация | Агенция по заетостта | BG161PO001/1.1-04/2008/001-9 | ОПРР/12/РР/195 | 3 069,00 | Разделяне на обществената поръчка за дейността проектиране   |
| Нередната сума е спряна от верификация | МИЕТ                 | BG161PO001/1.1-04/2008/001-2 | ОПРР/12/РР/196 | 2 025,00 | документацията на поръчката ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в одитирани активи за всяка от последните 3 години да не бъде по-малко от 1 000 000 лв и изискване за опит в успешното изпълнение на поне 1 договор с източници на финансиране от ЕС или др. външни такива, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници.<br>Нарушена национална разпоредба - чл.25, ал.5 от ЗОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г. |

|  |      |                              |                |          |   |
|--|------|------------------------------|----------------|----------|---|
| Нередната сума е спряна от верификация | МИЕТ | BG161PO001/1.1-04/2008/001-2 | ОПРР/12/РР/197 | 573,60   | Бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчката ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в изпълнение на договори, финансирани със средства на ЕС, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.9 от НВМОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.  |
| Нередната сума е спряна от верификация | МИЕТ | BG161PO001/1.1-04/2008/001-2 | ОПРР/12/РР/198 | 532,20   | Бенефициентът е включил в обявлението и документацията на общ. поръчка ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в изпълнение на поне 2 проекта, съфинансирани от ЕС и представяне на поне 1 референция, издадена от държавна институция, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.9 от НВМОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.  |
| Възстановен                            | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-3 | ОПРР/12/РР/199 | 2 250,00 | Бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчка ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в одитирани активи за всяка от последните 3 години да не бъде по-малко от 1 000 000 лв и изискване за опит в успешното изпълнение на поне 1 договор с източници на финансиране от ЕС или др. външни такива, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.25, ал.5 от ЗОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г. |
| Възстановен                            | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-3 | ОПРР/12/РР/200 | 574,57   | Бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчката ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в изпълнение на договори, финансирани със средства на ЕС, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.9 от НВМОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.  |

|  |      |                              |                |          |   |
|--|------|------------------------------|----------------|----------|---|
| Възстановен                            | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-3 | ОПРР/12/РР/201 | 563,15   | Бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчката ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в изпълнение на поне 2 проекта, съфинансирани от ЕС и представяне на поне 1 референция, издадена от държавна институция, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.9 от НВМОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.   |
| Нередната сума е спряна от верификация | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-4 | ОПРР/12/РР/202 | 2 055,00 | нередност № 7 съгласно Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.7 от Приложение № 2 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията за открита процедура по ЗОП с предмет: „Финансов одит" - бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчката ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в одитирани активи за всяка от последните 3 години да не бъде по-малко от 1 000 000 лв и изискване за опит в успешното изпълнение на поне 1 договор с източници на финансиране от ЕС или др. външни такива, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.25, ал.5 от ЗОП, нарушена |
| Възстановен                            | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-4 | ОПРР/12/РР/203 | 574,57   | При проверка по сигнал с рег. № 249 се установи нередност № 23 съгласно Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.3 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията за открит конкурс по НВМОП с предмет: „Организиране на събития за информация и публичност" - бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчката ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в изпълнение на договори, финансирани със средства на ЕС, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.9 от НВМОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.           |

|  |      |                              |                |          |  |
|--|------|------------------------------|----------------|----------|--|
| Прихванат                              | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-4 | ОПРР/12/РР/204 | 198,60   | При проверка по статут с ред. № 27 е установена нередност № 23 съгласно Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.3 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията за открит конкурс по НВМОП с предмет: „Изработване на информационни и комуникационни материали" - бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчката ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в изпълнение на поне 2 проекта, съфинансирани от ЕС и представяне на поне 1 референция, издадена от държавна институция, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.9 от НВМОП, нарушена европейска |
| Нередната сума е спряна от верификация | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-5 | ОПРР/12/РР/205 | 2 250,00 | При проверка по статут с ред. № 27 е установена нередност № 7 съгласно Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.7 от Приложение № 2 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията за открита процедура по ЗОП с предмет: „Финансов одит" - бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчката ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в одитирани активи за всяка от последните 3 години да не бъде по-малко от 1 000 000 лв и изискване за опит в успешното изпълнение на поне 1 договор с източници на финансиране от ЕС или др. външни такива, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена                   |
| Прихванат                              | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-5 | ОПРР/12/РР/206 | 432,00   | УО установи нередност № 23 съгласно Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.3 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията за открит конкурс по НВМОП с предмет: „Организиране на събития за информация и публичност" - бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчката ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в изпълнение на договори, финансирани със средства на ЕС, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.9 от НВМОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.  |

|             |      |                              |                |          |   |
|-------------|------|------------------------------|----------------|----------|---|
| Прихванат   | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-5 | ОПРР/12/РР/207 | 175,20   | УО установи нередност № 5 съгласно Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.3 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията за открит конкурс по НВМОП с предмет: „Изработване на информационни и комуникационни материали" - бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчката ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в изпълнение на поне 2 проекта, съфинансирани от ЕС и представяне на поне 1 референция, издадена от държавна институция, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.9 отп НВМОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.   |
| Възстановен | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-6 | ОПРР/12/РР/208 | 2 250,00 | УО установи нередност № 7 съгласно Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.7 от Приложение № 2 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията за открита процедура по ЗОП с предмет: „Финансов одит" - бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчката ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в одитирани активи за всяка от последните 3 години да не бъде по-малко от 1 000 000 лв и изискване за опит в успешното изпълнение на поне 1 договор с източници на финансиране от ЕС или др. външни такива, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.25, ал.5 от ЗОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г. |
| Прихванат   | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-6 | ОПРР/12/РР/209 | 537,60   | УО установи нередност № 3 съгласно Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.3 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията за открит конкурс по НВМОП с предмет: „Организиране на събития за информация и публичност" - бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчката ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в изпълнение на договори, финансирани със средства на ЕС, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.9 от НВМОП от ЗОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.   |

|  |      |                              |                |        |   |
|--|------|------------------------------|----------------|--------|---|
| Възстановен                                  | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-6 | ОПРР/12/РР/210 | 144,24 | УО установи нередност № 23 съгласно Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.3 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията за открит конкурс по НВМОП с предмет: „Изработване на информационни и комуникационни материали" - бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчката ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в изпълнение на поне 2 проекта, съфинансирани от ЕС и представяне на поне 1 референция, издадена от държавна институция, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.9 от НВМОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.   |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-7 | ОПРР/12/РР/211 | 300,00 | УО установи нередност № 7 съгласно Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.7 от Приложение № 2 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията за открита процедура по ЗОП с предмет: „Финансов одит" - бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчката ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в одитирани активи за всяка от последните 3 години да не бъде по-малко от 1 000 000 лв и изискване за опит в успешното изпълнение на поне 1 договор с източници на финансиране от ЕС или др. външни такива, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.25, ал.5 от ЗОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-7 | ОПРР/12/РР/212 | 120,00 | Бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчка общ. поръчка ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в изпълнение на договори, финансирани със средства на ЕС, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.9 от НВМОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.   |

|  |      |                              |                |        |  |
|--|------|------------------------------|----------------|--------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-8 | ОПРР/12/РР/213 | 660,00 | Бенефициентът е включил в обявлението и документацията на общ. поръчка ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в одитирани активи за всяка от последните 3 години да не бъде по-малко от 1 000 000 лв и изискване за опит в успешното изпълнение на поне 1 договор с източници на финансиране от ЕС или др. външни такива, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.25, ал.5 от ЗОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г. |
| Прихванат                              | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-8 | ОПРР/12/РР/214 | 436,80 | Бенефициентът е включил в обявлението и документацията на общ. поръчка ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в изпълнение на договори, финансирани със средства на ЕС, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.9 от НВМОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.  |
| Нередната сума е спряна от верификация | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-9 | ОПРР/12/РР/215 | 375,00 | Бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчката ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в одитирани активи за всяка от последните 3 години да не бъде по-малко от 1 000 000 лв и изискване за опит в успешното изпълнение на поне 1 договор с източници на финансиране от ЕС или др. външни такива, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.25, ал.5 от ЗОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.    |

|  |      |                              |                |          |  |
|--|------|------------------------------|----------------|----------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-9 | ОПРР/12/РР/216 | 120,00   | Бенефициентът е включил в обявлението и документацията на поръчката ограничителни условия, изразяващи се в: изискване за опит в изпълнение на договори, финансирани със средства на ЕС, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.9 от НВМОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.   |
| Прихванат                              | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-5 | ОПРР/12/РР/217 | 2 892,00 | Дискриминационни условия в обявлението и документацията за участие (поне 1 препоръка от държавна институция, ограничително изискване за опит, сходен с предмета на поръчката) и относително субективна методика (показателят П2 е субективен и комисията не е мотивирала достатъчно по този показател оценките на участниците). Нарушена национална разпоредба - чл.9 и чл.8, ал.2 от НВМОП нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.                                 |
| Възстановен                            | МИЕТ | BG161PO001/3.3-01/2008/001-3 | ОПРР/12/РР/218 | 280,66   | Дискриминационни условия в обявлението и документацията за участие (представяне на общ оборот за последните 3 години, надвишаващ прогнозната стойност повече от 3 пъти и представяне на специализиран оборот, който надхвърля приетия максимум от 1,5-2 пъти прогнозната стойност, представяне на препоръки за добро изпълнение, поне една от които от държавна институция). Нарушена национална разпоредба - чл.9 от НВМОП нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г. |



|  |             |                              |                |                 |  |
|--|-------------|------------------------------|----------------|-----------------|--|
| Прихванат                              | <b>МИЕТ</b> | BG161PO001/3.3-01/2008/001-5 | ОПРР/12/РР/219 | <b>4 021,02</b> | Дискриминационни условия в обявлението и документацията за участие (представяне на общ оборот за последните 3 години, надвишаващ прогнозната стойност повече от 3 пъти и представяне на специализиран оборот, който надхвърля приетия максимум от 1,5-2 пъти прогнозната стойност, представяне на препоръки за добро изпълнение, поне една от които от държавна институция). Нарушена национална разпоредба - чл.9 от НВМОП нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г.   |
| Нередната сума е спряна от верификация | <b>МИЕТ</b> | BG161PO001/3.3-01/2008/001-3 | ОПРР/12/РР/220 | <b>2 789,28</b> | Бенефициентът е включил в обявлението и документацията за възлагане на общ. поръчка поръчката в раздел III.2.2. „Икономически и финансови възможности” необосновано ограничителни условия, изразяващи се в изискване за оборот (икономически възможности), доказващо се с изпълнени договори (доказателство за технически възможности) като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.25, ал.5 от ЗОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г. |

|  |                       |                                    |                       |                  |  |
|--|-----------------------|------------------------------------|-----------------------|------------------|--|
| <p>Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП</p> | <p>Община Върбица</p> | <p>BG 161PO001/4.1-01/2007/030</p> | <p>ОПРР/12/РР/221</p> | <p>10 989,33</p> | <p>УО установи, че през 2008г. от община Върбица са проведени три процедури по чл.2, ал.2, т.2 от НВМОП, за възлагане изработването на инвестиционни проекти за описаните по-горе обекти. Сключени са следните три договора:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Договор от 08.05.2008 г. между община Върбица и „Кадастър и проектиране”ООД за изготвяне на технически проект за реконструкция, ремонт и оборудване на ЦДГ “Славейче”, гр. Върбица, на стойност 14 900 лв. без ДДС;</li> <li>2. Договор от 08.05.2008 г. между община Върбица и „Кадастър и проектиране”ООД за изготвяне на технически проект за реконструкция, ремонт и оборудване на ОУ „Паисий Хилендарски”, гр. Върбица, на стойност 14 900 лв. без ДДС;</li> <li>3. Договор от 09.10.2008 г. между община Върбица и инж. Цветелин Цветков за изготвяне на инвестиционен работен проект за вътрешна газопроводна и отоплителна инсталация на природен газ на ЦДГ „Славейче”, гр. Върбица, на стойност 4 000 лв.</li> </ol> <p>Предметът на проведените процедури е идентичен и същите са възложени в един и същи период /май-октомври 2008г./. Общата стойност на сключените договори възлиза на 33 800 лв. без ДДС. Т. к. тази стойност надхвърля прага по чл. 2, ал.2, т. 2 от НВМОП, е налице основанието на чл. 1, ал. 2, т. 3 от НВМОП, а не както поради техническа грешка в докладна записка вх. № 91-М- 1063/02.04.2012 г. е записано чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП. Чрез извършеното директно възлагане бенефициентът е нарушил забраната на чл.15, ал.6 от ЗОП за недопускане на разделяне на обществена поръчка с цел заобикаляне прилагането на закона.</p> |
|--|-----------------------|------------------------------------|-----------------------|------------------|--|

|  |                       |                                   |                       |                   |  |
|--|-----------------------|-----------------------------------|-----------------------|-------------------|--|
| <p>Прихванат дълг<br/>Неверифициране на сума</p> | <p>Община Дупница</p> | <p>BG161PO001/2.1-02/2007/028</p> | <p>ОПРР/12/РР/223</p> | <p>501 284,45</p> | <p>При проверката на документацията за участие се установи, че в обявлението за обществена поръчка в т. III.2.3) Технически възможности, Минимални изисквания и в т. 3.2 Технически възможности и квалификация от Указанията за изискване към участниците е поставено следното изискване: „да плащат дължимите осигуровки в качеството на работодател на не по-малко от 100 работника, назначени по трудови договори”. Такова изискване е в противоречие с чл. 25, ал. 5 от ЗОП - възложителите нямат право да включват в решението, обявлението или документацията условия или изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки. Изискването е в противоречие и с чл. 2, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП, а именно: обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите за свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Установеното нарушение може да бъде квалифицирано като нередност 23 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. За този вид нарушения е предвидена финансова корекция в размер 10 % от общата стойността на увредения договор, като този процент може да бъде намален до 5 % в зависимост от тежестта на нарушението<br/>Лихва се начислява само върху сумата в размер на 98792,92 лв.<br/>На 15/05/2013г. част от дълга е прихванат от друг проект(гл.80490,02 и лихва 9179,98)</p> |
| <p>Прекратена</p>                                | <p>Община Свищов</p>  | <p>BG161PO001/1.4-05/2009/015</p> | <p>ОПРР/12/РР/222</p> | <p>175,50</p>     | <p>Възложителят е включил критерии за подбор по отношение на техническите способности на потенциалните участници в процедурата, който критерий е могъл да даде предимство и/или необосновано да ограничи участието на лица в обществената поръчка.<br/>безвъзмездна финансова помощ по оперативни и председателствени програми, както и други външни източници на финансиране по никакъв начин не е критерий за доказване на квалификацията на<br/>Нарушен е чл. 9 от НВМОП (ред. ДВ. бр.86 от 2 Ноември 2010г.) във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (ред. ДВ. бр.43 от 7 Юни 2011г.).<br/>ал. 1 от МОФК (съотв. Нередност № 23 от Приложение 2 на Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ) – прилагане</p>   |

|   |                 |                            |                |          |  |
|---|-----------------|----------------------------|----------------|----------|--|
| Прихванат                                   | Община Троян    | BG161PO001/1.4-03/2008/001 | ОПРР/12/РР/224 | 7 312,80 | <p>Възложителят е следвало да вземе решение и да проведе процедура за възлагане на една обща малка обществена поръчка с предмет „Изготвяне на геоложки доклад и технически проект за укрепване на свлачището и срутището” чрез открит конкурс, освен ако са били налице условията за договаряне с покана или обектът на поръчката позволява възлагането ѝ чрез публичен търг (чл. 3, ал. 2 от НВМОП).</p> <p>С оглед гореизложеното и след оценка на установената фактическа обстановка, УО на ОПРР счита че възложителят е нарушил чл. 3, ал. 2 във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 3 от НВМОП (ред. ДВ. бр.83 от 16.10.2007 г.) във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 15, ал. 6, от ЗОП (ред. ДВ. бр.59 от 20 Юли 2007г.), като не е провел една обща процедура за възлагане на малка обществена поръчка, въпреки че са били налице всички основания за това.</p> |
| Възстановен<br>Част е спряна от верификация | Община Добричка | BG161PO001/1.1-01/2007/051 | ОПРР/12/РР/225 | 2 700,00 | <p>УО установи, че е нарушен принципа на публичност и прозрачност и договорите за одит на проектите са сключени при отсъствието на достатъчна конкуренция, за което се налага 25% финансова корекция върху увредените договори, а именно: 25% върху върху реално извършеното и отчетено по договор BG161PO001/1.1-01/2007/020/U-08, сключен на 27.04.2009г. с ФСК «Одит» ООД</p>   |
| Възстановен<br>Част е спряна от верификация | Община Добричка | BG161PO001/1.1-01/2007/020 | ОПРР/12/РР/226 | 2 700,00 | <p>УО установи, че е нарушен принципа на публичност и прозрачност и договорите за одит на проектите са сключени при отсъствието на достатъчна конкуренция, за което предлагаме да се наложи 25% финансова корекция върху увредения договор, а именно: 25% върху върху реално извършеното и отчетено по договор BG161PO001/1.1-01/2007/051/U-08, отново сключен на 27.04.2009г. с ФСК «Одит» ООД</p>  |

|           |                 |                            |                |          |   |
|-----------|-----------------|----------------------------|----------------|----------|---|
| Прихванат | Община Добричка | BG161PO001/1.1-01/2007/051 | ОПРР/12/РР/227 | 4 935,00 | УО установи, че е нарушен принципа на публичност и прозрачност и договорът за изработване на технически проекти е сключен при отсъствието на достатъчна конкуренция, с което са нарушени основните принципи залегнали в чл.2, ал.1 от ЗОП, като се наложи 25% финансова корекция върху реално извършеното и отчетено по договор BG161PO001/1.1-01/2007/051/U-07 за услугата изработване на технически проекти на шест читалища, а именно: Договор BG161PO001/1.1-01/2007/051/U-07 с „Ателие Емилия Добрева” ЕООД. |
| Прихванат | Община Добричка | BG161PO001/1.1-01/2007/051 | ОПРР/12/РР/228 | 1 484,53 | УО установи, че е нарушен принципа на публичност и прозрачност и договорът за услугата „Детайлно енергийно обследване” е сключен при отсъствието на достатъчна конкуренция, с което са нарушени основните принципи залегнали в чл.2, ал.1 от ЗОП, като се наложи 25% финансова корекция върху реално извършеното и отчетено по договора за услуга „Детайлно енергийно обследване”, а именно: : 25% върху Договор BG161PO001/1.1-01/2007/051-U-05 с „Билдконтрол” ЕООД.  |
| Прихванат | Община Добричка | BG161PO001/1.1-01/2007/020 | ОПРР/12/РР/229 | 3 648,00 | УО установи, че е нарушен принципа на публичност и прозрачност и договорът за услугата „Изработка на архитектурен план” е сключен при отсъствието на достатъчна конкуренция, с което са нарушени основните принципи залегнали в чл.2, ал.1 от ЗОП, като се налага 25% финансова корекция върху реално извършеното и отчетено по договора за услугата, а именно: 25% върху договор, сключен на 19.06.2008г. с «Ателие Емилия Добрева» ЕООД.  |

|           |                 |                            |                |           |  |
|-----------|-----------------|----------------------------|----------------|-----------|--|
| Прихванат | Община Добричка | BG161PO001/1.1-01/2007/051 | ОПРР/12/РР/230 | 2 013,00  | УО установи, че е нарушен принципа на публичност и прозрачност и договорът за услугата „Изработка на архитектурен план” е сключен при отсъствието на достатъчна конкуренция, с което са нарушени основните принципи залегнали в чл.2, ал.1 от ЗОП, като се наложи 25% финансова корекция върху реално извършеното и отчетено по договора за услугата, а именно: 25% върху договор, сключен на 19.06.2008г. с «Ателие Емилия Добрева» ЕООД.   |
| Прихванат | Община Ловеч    | BG161PO001/1.4-02/2008/010 | ОПРР/12/РР/231 | 36 251,88 | <p>събиране на три оферти по реда на чл. 2, ал. 1 от НВМОП и директно възлагане по реда на чл. 2, ал. 2 от НВМОП, вместо открита процедура по ЗОП. Съмнението за разделяне касае следните малки обществени поръчки:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. „Проект за ремонт на съществуващи и изграждане на нови светофарни уредби, гр. Ловеч” – избор чрез три оферти; с изпълнител „Бултрафик 1” ЕООД, сключен на 28.11.2008 г., на стойност 29 985 лв. без ДДС.</li> <li>2. „Проект за осигуряване на достъпна среда в подлезите на гр. Ловеч”- избор чрез три оферти, с изпълнител „Архитектурно ателие Вароша” ООД, сключен на 28.11.2008 г., на стойност 34 940 лв. с ДДС.</li> <li>3. „Проект за благоустрояване на градски парк Баш Бунар - гр. Ловеч”- избор чрез три оферти, с изпълнител „Геопроект комерс” ЕООД, сключен на 28.11.2008 г., на стойност 34 500 лв. с ДДС.</li> <li>4. „Проект за устойчиво развитие на зелената система в централната градска част - гр. Ловеч” – чрез директно договаряне, с изпълнител „Тилия – СМ” ЕООД, сключен на 28.11.2008 г., на стойност 14 000 лв. без ДДС, /фирмата не е регистрирана по ЗДДС/.</li> <li>5. „Проект за рехабилитация на бул. „България” и бул. „Мизия” – избор чрез три оферти, с изпълнител „НСИ 2000” ЕООД, сключен на 28.11.2008 г., на стойност 35 580 лв. с ДДС. Нарушението е нередност № 21 СОСОФ (07/0037/03), респ. т. 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, защото не са били осигурени условия за достатъчна конкуренция. За този вид нередности се предвижда финансова корекция от 25% от стойността на договора, сключен без осигуряване на достатъчна</li> </ol> |

|             |                        |                            |                |            |   |
|-------------|------------------------|----------------------------|----------------|------------|---|
| Прихванат   | община Аврен           | BG161PO001/1.1-01/2007/050 | ОПРР/12/РР/232 | 44 243,20  | Нарушена национална разпоредба - чл.282, ал.1 от НК и чл.212, ал.3 от НК, нарушена европейска разпоредба - чл.57 §1, б."а" и б."б" от Регламент (ЕО)1083/2006 г. на Съвета.   |
| Възстановен | община Горна Оряховица | BG161PO001/2.1-02/2007/009 | ОПРР/12/РР/233 | 153 729,26 | Това нарушение може да бъде квалифицирано като нередност 23 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010г – прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. За този вид нарушения е предвидена финансова корекция в размер 10 % от стойността на договора, като този процент може да бъде намален до 5 % в зависимост от тежестта на нарушението.           |
| Възстановен | Община Созопол         | BG161PO001/2.1-02/2007/010 | ОПРР/12/РР/234 | 7 440,00   | Посочено е, че в обявлението за обществена поръчка - р.П.2.2., възложителят е поставил следното минимално изискване към участниците: 2) Да има общ оборот от дейността за всяка от предходните три години в размер на 750 000 лв. Подателят на сигнала твърди, че така заложеното изискване е ограничаващо, тъй като минималният праг определен от възложителя надвишава приблизителната стойност на обществената поръчка с повече от три пъти. |

|  |                   |                            |                |           |   |
|--|-------------------|----------------------------|----------------|-----------|---|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Бургас     | BG161PO001/1.1-10/2010/004 | ОПРР/12/РР/235 | 2 154,00  | Установи се нередност № 6 съгласно Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.6 от Приложение № 2 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията за обособена позиция 5 от открита процедура по ЗОП с предмет: „Популяризиране на Фестивал „Включи града” като иновативно културно събитие по обособени позиции” - бенефициентът е включил в методиката за оценка на офертите по обособена позиция 5 показатели и подпоказатели за оценка, които по същество представляват критерии за подбор като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Нарушена национална разпоредба - чл.25, ал.7 от ЗОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г. |
| Възстановен                                  | Община Костинброд | BG161PO001/2.1-02/2007/017 | ОПРР/12/РР/236 | 4 952,40  | Нарушен е един от основните принципи, които следва да се спазват при възлагане на обществени поръчки и разходване на публични средства, а именно принципът на равнопоставеност и недопускане на дискриминация (чл.2, ал.1, т. 3 от ЗОП). Извършеното нарушение е с финансов ефект и същото е довело или е могло да доведе до загуба на публични средства, поради което е налице нередност по смисъла на чл. 1, параграф 2 от Регламент № 2988/95 и чл. 2, т. 7 от Регламент (ЕО) № 1083/2006.   |
| Нередната сума е спряна от верификация       | Община Радомир    | BG161PO001/1.1-01/2007/041 | ОПРР/12/РР/237 | 33 130,04 | Бенефициентът е изпълнил от части заложените в договора за БФП изисквания.  |



|                                      |               |                            |                |          |   |
|--------------------------------------|---------------|----------------------------|----------------|----------|---|
| Възстановен и част<br>неверифицирана | Община Бургас | BG161PO001/1.4-05/2009/001 | ОПРР/12/РР/238 | 666,00   | Установи се нередност №23 съгласно Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.3 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията и нередност по т.24 съгласно Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.4 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията открита процедура по реда на ЗОП с предмет: Рамково споразумение за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на одит по изпълнение на дейностите и отчитане на разходите по проектите, изпълнявани от община Бургас, осъществявани с финансовата подкрепа на Оперативните програми, съфинансирани от ЕС за периода 2009-2011 г.?. - бенефициентът е включил случай на участие на обединение поне един от участниците в него да отговаря на минималното изискване за наличието на минимум 5 наети лица с основни задължения, сходни с предмета на поръчката, като по този начин необосновано е ограничил кръга на потенциалните участници. Комисията за оценка не е изискала писмена обосновка от участник, предложил с 30% по-благоприятно предложение. Нарушени национални разпоредби - чл.25, ал.и и чл.70, ал.1 от ЗОП, нарушена европейска разпоредба - чл.89 от Регламент 1605/2002 г. |
| Прихванат                            | Община Аврен  | BG161PO001/1.4-05/2009/012 | ОПРР/12/РР/239 | 5 211,12 | Разделяне на обществени поръчки, която представлява нередност № 21 от СОСОФ (07/0037/03), респ. т.1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 МОФК   |
| Възстановен                          | община Бургас | BG161PO001/2.1-02/2007/019 | ОПРР/12/РР/240 | 492,00   | Нарушения по т. 23 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.3 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 и 3 от МОФК и т. 24 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.4 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 и 3 от МОФК в открита процедура по ЗОП за Рамково споразумение за финансов одит по проекти на всички оперативни програми - заложено условие за участие на обединение поне един от членовете на обединението следва да отговаря на минималното изискване за минимален оборот в размер на 200 000 лв - нарушение на чл.25, ал.5 от ЗОП, комисията за оценка не е изискала писмена обосновка в нарушение на чл.70, ал.1 от ЗОП.   |

|  |                  |                            |                |           |   |
|--|------------------|----------------------------|----------------|-----------|---|
| Възстановен                                  | община Берковица | BG161PO001/4.1-01/2007/005 | ОПРР/12/РР/241 | 13 255,15 | Нередност по чл.12, т.6, б. „в” от МУОФКНИПОПРР - неизвършени, но разплатени ремонтни работи по договор от 27.08.2008 г. с изпълнителя на СМР „Любико” ЕООД, гр.София в размер на 11 042, 30 лв без ДДС или 13 250, 76 лв с ДДС за СРР на Гимназия „Д-р Иван Панов”, гр.Берковица   |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Кнежа     | BG161PO001/4.1-04/2010/043 | ОПРР/12/РР/242 | 84 484,42 | Нарушена разпоредбата на чл. 9 от НВМОП, респ. чл. 25, ал. 5 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗОП – в обявлението е включено условие/изискване, което дава предимство и/или необосновано ограничава участието на лица в обществената поръчка.<br>Налице е дискриминационно и ограничаващо конкуренцията изискване, заложено от възложителя община Кнежа. Нарушението е с отрицателен финансов ефект и е довело или е могло да доведе до загуба на публични средства. Налице е нередност по смисъла на чл. 1, параграф 2 от Регламент № 2988/95 и чл. 2, т. 7 от Регламент (ЕО) № 1083/2006. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Кнежа     | BG161PO001/4.1-03/2010/055 | ОПРР/12/РР/243 | 51 816,80 | Нарушението е с отрицателен финансов ефект и е довело или е могло да доведе до загуба на публични средства. Налице е нередност по смисъла на чл. 1, параграф 2 от Регламент № 2988/95 и чл. 2, т. 7 от Регламент (ЕО) № 1083/2006.  |
| Нередната сума е спряна от верификация       | община Попово    | BG161PO001/1.1-01/2007/059 | ОПРР/12/РР/244 | 57 739,06 | Нарушени разпоредбите на чл.40, ал.1 във връзка с чл.8, ал.1 , т.6 и ал.3 от НВМОП (изм. ДВ. бр.34 от 8 Май 2009г.) Нарушението най-подходящо може да се квалифицира като нередност № 24 от Насоките СОСОФ за нарушаване на принципа на равното третиране, за което се налага 10% финансова корекция върху увредения договор за СМР.  |

|  |                  |                            |                |            |  |
|--|------------------|----------------------------|----------------|------------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация | община Ботевград | BG161PO001/1.1-01/2007/072 | ОПРР/12/РР/245 | 15 297,75  | Установена пер. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.3 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 и 3 от МОФК при възлагането на услугата за идейни проекти по реда на чл.2, ал.1 от НВМОП - услугата е възложена отделно на 2 пъти чрез събиране на 3 оферти, вместо чрез обявяване на открит конкурс по чл.3 от НВМОП - нарушение на чл.15 от ЗОП вр. с § 2 от НВМОП  |
| Нередната сума е спряна от верификация | община Карнобат  | BG161PO001/1.4-05/2009/021 | ОПРР/12/РР/246 | 206 969,09 | Установено е следното дискриминационно условие:<br>В Обявлението за обществена поръчка, раздел III.2.3), технически възможности, като минимално изискване е посочено: буква «а») участникът трябва да е изпълнил или да е участвал в изпълнението на следните видове СМР през 2007, 2008 и 2009 г., сходни с предмета на поръчката: • Благоустрояване на стойност не по-малка от 200 000 лв.; • ВиК на стойност не по-малка от 450 000 лв. и • Ел. на стойност не по-малка от 400 000 лв.; В Обявлението, раздел III.2.3) технически възможности, като минимално изискване е посочено: буква «г») Участниците трябва да имат средносписъчен състав за месеца, предхождащ месеца на подаване на офертата не по-малко от 50 работници.<br>В Указанията за участие в процедурата - раздел III - Изисквания към участниците/, е указано, че в случай на участие на обединение (консорциум и др.) на посочените по-горе минимални изисквания трябва да отговаря поне един член на обединението/консорциума. Нарушението представлява нередност 23 по СОСОФ, респ. т. 3 от Приложение 3, чл. 6 ал. 2 |
| Нередната сума е спряна от верификация | община Кайнарджа | BG161PO001/4.1-03/2010/003 | ОПРР/12/РР/247 | 64 285,61  | Установена нередност по т.23 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. в процедура - открит конкурс по НВМОП за СМР - В обявлението в раздел III.2.3 и в документацията за обществената поръчка възложителят необосновано е изискал представянето на сертификат по Система за управление за социална отговорност SA 8000:2008 или еквивалентен.  |

|             |                  |                            |                |            |  |
|-------------|------------------|----------------------------|----------------|------------|--|
| Възстановен | Община Каолиново | BG161PO001/4.1-01/2007/029 | ОПРР/12/РР/248 | 8 940,00   | Община Каолиново сключва два броя договора чрез директно възлагане с един и същ изпълнител, всеки от които е на стойност 14 900 лв.без ДДС. Стойността надхвърля прага по чл. 2, ал.1, т. 2 от НВМОП и възложителят е трябвало да събере не по-малко от три оферти. Налице е нарушение на забрана на чл. 15, ал. 6 от ЗОП за недопускане на разделяне на обществената поръчка а цел заобикаляне прилагането на закона. |
| Възстановен | община Каспичан  | BG161PO001/1.1-01/2007/018 | ОПРР/12/РР/249 | 7 147,87   | Нарушения свързани с изпълнението на договора за БФП-надакувани количества от реално извършените, липса на доклад от фирмата упражняваща строителен надзор, акт обр.19 не е подписан от фирмата упражн.строит надзор и др.   |
| Възстановен | община Каспичан  | BG161PO001/1.1-01/2007/018 | ОПРР/12/РР/250 | 232 598,37 | Нарушения свързани с изпълнението на договора за БФП-надакувани количества от реално извършените, липса на доклад от фирмата упражняваща строителен надзор, акт обр.19 не е подписан от фирмата упражн.строит надзор и др.   |
| Прихванат   | община Каспичан  | BG161PO001/1.1-01/2007/018 | ОПРР/12/РР/251 | 5 124,00   | Нарушения свързани с изпълнението на договора за БФП-надакувани количества от реално извършените, липса на доклад от фирмата упражняваща строителен надзор, акт обр.19 не е подписан от фирмата упражн.строит надзор и др.   |
| Прихванат   | община Каспичан  | BG161PO001/1.1-01/2007/018 | ОПРР/12/РР/252 | 7 840,14   | Нарушения свързани с изпълнението на договора за БФП-надакувани количества от реално извършените, липса на доклад от фирмата упражняваща строителен надзор, акт обр.19 не е подписан от фирмата упражн.строит надзор и др.   |
| Прихванат   | община Каспичан  | BG161PO001/1.1-01/2007/018 | ОПРР/12/РР/253 | 1 313,79   | Нарушения свързани с изпълнението на договора за БФП-надакувани количества от реално извършените, липса на доклад от фирмата упражняваща строителен надзор, акт обр.19 не е подписан от фирмата упражн.строит надзор и др.   |

|  |                    |                            |                |           |  |
|--|--------------------|----------------------------|----------------|-----------|--|
| Прихванат                              | община Каспичан    | BG161PO001/1.1-01/2007/018 | ОПРР/12/РР/254 | 240,00    | Нарушения свързани с изпълнението на договора за БФП-надакувани количества от реално извършените, липса на доклад от фирмата упражняваща строителен надзор, акт обр.19 не е подписан от фирмата упражн.строит надзор и др.   |
| Прихванат                              | община Каспичан    | BG161PO001/1.1-01/2007/018 | ОПРР/12/РР/255 | 74 950,20 | Нарушения свързани с изпълнението на договора за БФП-надакувани количества от реално извършените, липса на доклад от фирмата упражняваща строителен надзор, акт обр.19 не е подписан от фирмата упражн.строит надзор и др.   |
| Прихванат                              | община Каспичан    | BG161PO001/1.1-01/2007/018 | ОПРР/12/РР/256 | 25 788,00 | Нарушения свързани с изпълнението на договора за БФП-надакувани количества от реално извършените, липса на доклад от фирмата упражняваща строителен надзор, акт обр.19 не е подписан от фирмата упражн.строит надзор и др.   |
| Прихванат                              | община Благоевград | BG161PO001/4.2-01/2008/027 | ОПРР/12/РР/257 | 4 280,51  | УО установи нередност „Неспазване на изискванията за информация и публичност” - нередност по чл.12, т.4 от МУОФКНИПОПРР - бенефициентът не е провел встъпителна и заключителна конференция по проекта  |
| Нередната сума е спряна от верификация | община Благоевград | BG161PO001/4.2-01/2008/027 | ОПРР/12/РР/258 | 7 511,35  | Установи нередност по т.23 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. в откритата процедурата по ЗОП под прага по чл.45а от ЗОП с предмет: „Логистика при реализиране на дейности в страната и чужбина за създаване на междурегионално сътрудничество между община Благоевград и община Секешфехервар" - В обявлението в раздел III.2.3 и в документацията за обществената поръчка възложителят необосновано е изискал Участниците да разполагат с ръководител на екип с минимум 5 години професионален опит и експерт от екипа, притежаващ минимум 2 години опит - и двамата в областта на управление на проекти и програми, финансирани със средства на чуждестранни донори |

|  |                     |                            |                |            |   |
|--|---------------------|----------------------------|----------------|------------|---|
| Възстановен, част неверифицирана   | Община Стара Загора | BG161PO001/4.2-01/2008/022 | ОПРР/12/РР/259 | 36 612,00  | Нарушен чл. 16, ал. 8 във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 1, буква „а“ във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 14, ал. 1, т. 3, предложение първо от ЗОП (ред. ДВ. бр.82 от 16 Октомври 2009г.), като не е провел една обща процедура за възлагане на обществена поръчка, въпреки че са били налице всички основания за това. Извършена е Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ.  |
| Възстановен  | Община Видин        | BG161PO001/1.1-01/2007/011 | ОПРР/12/РР/260 | 9 953,28   | Извършени следните нарушения:<br><br>1. Изисканият оборот от участниците в процедурата за строителен надзор от 400 000 лв. надвишава повече от три пъти прогнозната стойност на поръчката в размер на 100 000 лв.<br><br>2.Свързани лица, което е недопустимо по чл. 166, ал. 3 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.   |
| Дългът е прихванат от друг проект/<br>Част от нередния разход е спрян от верификация | община Сливен       | BG161PO001/1.1-01/2007/063 | ОПРР/12/РР/261 | 140 656,06 | ЗО установя нередност „прилагане на неправомерни критерии за подбор и/или възлагане“ - нередност по т.7 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.7 от Приложение № 2 към чл.6, ал.2 и 3 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. в открита процедура по реда на ЗОП над определените в чл.45а от ЗОП прагове с предмет: „Доставка на оборудване по договор за БФП с № BG161PO001/1.1-01/2007/063» - приложените Технически спецификации към документацията за участие в процедурата по обособена позиция I „Доставка на оборудване за дневен център „Св.Стилян Детепазител“ са цитирани конкретни модели и производители, без да са добавени думите „или |

|  |   |                            |                |                   |   |
|--|---|----------------------------|----------------|-------------------|---|
| Нередната сума е спряна от верификация | <b>Медицински<br/>Университет гр.Плевен</b> | BG161PO001/1.1-07/2009/006 | ОПРР/12/РР/262 | <b>11 249,40</b>  | Бенефициентът е сключил два договора по реда на чл. 2, ал. 2 от НВМОП чрез директно възлагане, вместо чрез събиране на три оферти по реда на чл. 2, ал. 1 НВМОП. Според Насоките СОСОФ(07/0037/03): „Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност” - Нередност № 21, респ. нередност по т. 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 МОФК  |
| Нередната сума е спряна от верификация | <b>община Несебър</b>                       | BG161PO001/4.1-02/2008/012 | ОПРР/12/РР/263 | <b>8 370,77</b>   | УО установи, че бенефициентът община Несебър е приел за извършени дейности в по-голямо количество от реално осъщественото. Налице е несъответствие на действията на бенефициента с правилата за допустимост на разходите по Оперативна програма „Регионално развитие” 2007-2013, приети с ПМС № 245 от 09.10.2007г.   |
| Прихванат                              | <b>община Белослав</b>                      | BG161PO001/1.4-02/2008/012 | ОПРР/12/РР/264 | <b>476 961,03</b> | Възложителят община Белослав е включил в обявлението за обществена поръчка дискриминационно и необосновано завишено условие, което е дало предимство на един участник и необосновано е ограничило други в обществената поръчка, които не са разполагали с изискуемата финансова обезпеченост, но са могли да изпълнят поръчката качествено и в срок. УО намира поставеното изискване за наличие на финансов ресурс в размер минимум на 4 000 000,00 лв. във вид на открита кредитна линия или собствени ресурси в размер на минимум 4 000 000,00 лв. за неоправдано и несъобразено с обема и стойността на обществената поръчка (арг. чл. 25, ал. 5 във връзка с чл. 25, ал. 6 във връзка с чл. 50, ал. 3 от ЗОП).<br>УО на ОПРР счита, че извършеното нарушение следва да се квалифицира като Нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-BG – „прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане”. |

|  |               |                            |                |           |  |
|--|---------------|----------------------------|----------------|-----------|--|
| Възстановен                                  | Община Свищов | BG161PO001/1.4-04/2009/007 | ОПРР/12/РР/265 | 48 168,29 | УО установи нередност № 23 съгласно насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ респ. т. 4 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. - В раздел III.2.2, т. 1 – дясна колона от обявлението за малка обществена поръчка, като минимално изискване е посочено: "Печалба от дейността за последните 3 финансови години (2007, 2008 и 2009 г.) в размер на не по-малко от 900 000 лв. общо за трите години". Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.25, ал. 5 от ЗОП; чл. 9 от НВМОП.  |
| Възстановен                                  | Община Свищов | BG161PO001/1.4-04/2009/007 | ОПРР/12/РР/266 | 17 706,13 | УО установи нередност на основание чл. 12, т. 6, буква „б" от Методически указанията относно определяне на размера на финансови корекции за нарушения при изпълнението на проекти съфинансирани по Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013г., приети със Заповед РД-02-14-1459/08.07.2011г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството. - Нарушение на чл. 8, ал. 4 от НВМОП, т.е. в цената на документацията за участие – 100 лв. без ДДС, 120 лв. с ДДС, са включени и други разходи, извън обхвата на разходите за отпечатване и размножаване на документацията. Нарушение на чл.57 от Регламент № 1083/2006 и чл. 63 от 3ЗД във връзка с чл. 45 от ЗОП; чл. 5, ал. 1, т. 7 от ПМС № 245/09.10.2007 г. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Лом    | BG161PO001/1.4-02/2008/005 | ОПРР/12/РР/267 | 9 000,00  | УО установи нередност по т. 12 от приложение № 2 към чл.6, ал.2 от МОФК, приета с ПМС 134 за неправилно прилагане на някои спомагателни елементи. Договор за възлагане на обществената поръчка „Изработване на инвестиционен проект "от 26.11.2008 г. с „Арт – Дизайн" ЕООД гр. Враца е сключен при следните нарушения:<br>1. Изпълнителят не е представил при подписване на договора документи, удостоверяващи липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 9 и чл. 48, ал. 2 от ЗОП, с  |



|  |                   |                            |                |              |   |
|--|-------------------|----------------------------|----------------|--------------|---|
| Прихванат                              | община Попово     | BG161PO001/2.1-02/2007/002 | ОПРР/12/РР/268 | 1 178 311,60 | УО установи нередност по чл.12, т.6, б. „в” от МУОФКНИПОПРР - Неспазване на изискванията за устойчивост на резултатите от проекта, а именно: некачествено изпълнение на СМР, което е неотстранимо, липса изцяло или отчасти на елементи от обект/и които са предмет на интервенция, констатирани дефекти по време или след изпълнението на проекта, които са отстраними и са отстранявани попе веднъж. Нарушени разпоредби - чл.57 от Регламент 1083/2006 г. и чл.5 от ПМС № 245/2007 г |
| Прихванат                              | община Попово     | BG161PO001/2.1-02/2007/002 | ОПРР/12/РР/269 | 55 915,97    | УО установи нередност по чл.12, т.6, б. „в” от МУОФКНИПОПРР - Неспазване на изискванията за устойчивост на резултатите от проекта, а именно: несъответствие между актувани количества на материали по КС спрямо действително вложените такива.  |
| Прихванат                              | община Попово     | BG161PO001/2.1-02/2007/002 | ОПРР/12/РР/270 | 6 250,00     | УО установи нередност по чл.12, т.6, б. „в” от МУОФКНИПОПРР - Неспазване на изискванията за устойчивост на резултатите от проекта, а именно: некачествено изпълнение при изготвянето на архитектурни проекти, което компрометира СМР, което е неотстранимо.   |
| Нередната сума е спряна от верификация | община Асеновград | BG161PO001/2.1-02/2007/030 | ОПРР/12/РР/271 | 4 587,50     | УО установи че възложителят община Асеновград не е събрал три оферти за избор на изпълнител по реда на чл. 2 от НВМОП, въпреки че са били налице всички основания за това.<br>Класификация на нередността: Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ - „неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност”.   |

|  |                 |                            |                |            |  |
|--|-----------------|----------------------------|----------------|------------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация | община Раковски | BG161PO001/1.4-05/2009/020 | ОПРР/12/РР/272 | 263 628,49 | <p>УО установи нередност по т.3 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 и 3 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010.неправомерни критерии за подбор при възлагане на обществената поръчка с предмет: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа, улично осветление, изграждане на велоалея и благоустройство и паркоустройство в УПИ III-2701-рекреационни и обществено обслужващи дейности, кв. 630 по плана на гр. Раковски”</p> <p>Наличие на ограничителни условия в поставените минимални изисквания за доказване на технически възможности, а именно: В Обявлението, в т.Ш.2.3., б. h) е въведено изискване участникът „да е наел или да наеме за изпълнение на обществената поръчка на трудов договор най-малко 20 /двадесет/ души – жители на Община Раковски с постоянен адрес в Община Раковски.</p> |
| Дългът е прихванат от друг проект      | община Искър    | BG161PO001/4.1-01/2007/034 | ОПРР/12/РР/273 | 28 200,99  | <p>УО установи нередност по т.23 от Насоките СОСОФ, респ. по т.3 от Приложение 3 към чл.6, ал.2 от МФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - посочени са търговски марки и образци без посочване на еквивалент за тях в КС-неразделна част от документацията за участие в открит конкурс по НВМОП с предмет СМР. Нарушение на чл.89 от Регламент 1605/2002 г. и чл.23, §2 и §3 от Директива 2004/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, услуги и доставки и чл.32 от ЗОП вр. § 2 от НВМОП.</p>   |
| Дългът е прихванат от друг проект      | община Искър    | BG161PO001/4.1-01/2007/034 | ОПРР/12/РР/274 | 92 348,11  | <p>УО установи нередност по чл.12, т.6, б. „в” от МУОФКНИПОПРР - Неспазване на изискванията за устойчивост на резултатите от проекта, а именно: частично компрометирано СМР. Нарушени разпоредби - чл. 3 и чл.4 от Директива 89/106/ЕЕС/1988 г. относно сближаване на законовите, подзаконовите и административните разпоредби на държавите-членки по отношение на строителните продукти и чл.56 от Регламент 1083/2006 г. и чл.5 от ПМС № 245/2007 г.</p>   |

|  |                 |                            |                |            |  |
|--|-----------------|----------------------------|----------------|------------|--|
| Дългът е прихванат от друг проект            | община Искър    | BG161PO001/4.1-01/2007/034 | ОПРР/12/РР/275 | 5 339,46   | УО установи нередност по чл.12, т.7 от МУОФКНИПОПРР - Разплатени са разходи за авторски надзор от 2 фирми върху СМР по архитектурни проекти без част АС, т.е. – не е имало върху какво да се осъществява авторски надзор, неправомерно платен разход. Нарушение на чл.56 от Регламент 1083/2006 г. и чл.5 от ПМС № 245/2007 г.   |
| Нередната сума е спряна от верификация       | община Лясковец | BG161PO001/1.4-05/2009/010 | ОПРР/12/РР/276 | 9 262,46   | УО установи че възложителят община Лясковец не е провел една обща процедура за възлагане на малка обществена поръчка, въпреки че са били налице всички основания за това (разделяне на поръчка)<br>Констатираното нарушение следва да се квалифицира като Нередност № 21 от Приложение № 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-BG съотв. Нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от Методологията за определяне на финансови корекции (МОФК), приета с ПМС № 134 от 5 юли 2010г., а именно – „неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност”. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Любимец  | BG161PO001/4.1-03/2010/015 | ОПРР/12/РР/277 | 100 083,42 | Посочени ограничителни условия в процедура с предмет: "Извършване на СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност и ВЕИ в СОУ "Желязко Терпешев"- гр.Любимец , а именно: 1. оборот от извършено СМР за всяка от предходните 3 год. в размер на 800 000лв.; 2. нотариално заверени копия на сертификати по ISO 9001:2000, ISO 14001:2005 и OHSAS 18001:2007 без да е дадена възможност за представяне на еквивалентен документ; 3. доставка на кондензиран котел с газова горелка на пропан- бутан" и монтаж на същия; 4. търговски марки в КСС;            |

|  |   |                            |                |            |  |
|--|---|----------------------------|----------------|------------|--|
| Прихванат                              | община Самуил   | BG161PO001/4.1-01/2007/055 | ОПРР/12/РР/278 | 61 942,82  | <p>В раздел III.2.3, минимални изисквания т. 4 от обявлението за малка обществена поръчка е поставено изискването: „Участникът трябва да е изпълнил минимум 2 (два) обекта от подобен характер и стойност през предходната 2008 год. Възложителят чрез посочване на определена година - 2008 г. и чрез фиксиране на конкретен брой обекти на определена стойност допълнително ограничава кръга на участниците, които могат да отговорят на съответното изискване. Второто нарушение е относно нарушено експлоатационно състояние на обекта включващо дефекти, които са отстранявани вече веднъж и впоследствие се появяват отново-нарушената цялост на мазилката. Това се явява основание да се счита, че изискванията за устойчивост на резултатите от проекта не са спазени.</p> |
| Нередната сума е спряна от верификация | <b>Университет по<br/>хранителни технологии<br/>– Пловдив</b> | BG161PO001/1.1-07/2009/010 | ОПРР/12/РР/279 | 208 844,87 | <p>По възлагане на обществена поръчка за строителни и монтажни работи е установено, че в Количествената сметка за обособена позиция 1 Възложителят се е позовал на определени търговски марки на материалите – по отношение на блок III, ред №42 – каменна вата Knauf; редове № 43, 45, 46, 47 и №48 – топлоизолация Fibran.Констатираното нарушение представлява нередност № 23 от Приложение № 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-BG /неправомерни критерии за подбор при възлагането на обществена поръчка/.</p>  |

|             |                   |                            |                |           |   |
|-------------|-------------------|----------------------------|----------------|-----------|---|
| Възстановен | община Ценово     | BG161PO001/4.1-01/2007/051 | ОПРР/12/РР/280 | 10 106,18 | Неизпълнено от бенефициента община Ценово СМР по част от позиции от КСС и на основание чл. 12, т. 6, буква „в” е определена финансова корекция в размер на недопустимия разход на обща стойност 10 100,52 с ДДС, съответстващи на позиции от КСС към договор за изпълнение на СМР рег. № BG161PO001/4.1-01/2007/051-S-01/ 21.10.2009г. с изпълнител Консорциум „ГБС-Йоргов”, гр. Русе, а именно: поз. 3, част Покривна конструкция, Обект ОУ „Алеко Константинов”, с. Новград ; поз. 5 „Изкърпване на вароциментова мазилка”, поз. 6 „Изкърпване на външна гипсова шпакловка по стени”, поз. 8 „Трикратно боядисване на фасади – бял латекс”, част „Архитектурна”, Обект ЦДГ „Радост”, с. Караманово ; поз. 9 „Трикратно боядисване на фасади – бял латекс” от част Архитектурна, Обект ЦДГ „Щастливо детство”, с. Долна Студена; поз. 6 „Трикратно боядисване нови стени и тавани с цв. латекс върху варова и гипсова шпакловка”, от част Архитектурна, Обект ОУ „Св. Климент Охридски”, с. Долна Студена; поз. 9 „Външна облицовка ограда с врачански камък”, част Площадкови работи, Обект ОУ „Христо Ботев”, с. Ценово. |
| Възстановен | община Ценово     | BG161PO001/4.1-01/2007/051 | ОПРР/12/РР/281 | 18 598,26 | УО установи неспазване на изискванията за устойчивост на постигнатите резултати по проекта от бенефициента община Ценово и нарушено експлоатационно състояние на обекта с оглед констатирани дефекти, които са отстранени и са отстранявани поне веднъж и на основание чл. 13, ал. 2 от МУОФКНИПОПРР  |
| Възстановен | община Крумовград | BG161PO001/4.1-01/2007/033 | ОПРР/12/РР/282 | 23 404,82 | Установени разлики между актуваната и монтираната дограма на приземните етажи на детската градина и детската ясла. В протоколите за пртиемане на извършени СМР от 15.06.2009 г. са актувани изцяло позиции 19 и 21 за детска градина и позиции 28, 29 и 30 за детската ясла с описание „Доставка и монтаж на PVC прозорци с външни подпрозорчни прагове, вкл. „Механизъм". При проверката на място е установено, че на тези прозорци не са монтирани външни подпрозоречни прагове - 71,45 м; монтирани са 19 неотваряеми прозорци.  |

|  |               |                            |                |           |   |
|--|---------------|----------------------------|----------------|-----------|---|
| Възстановен                                  | община Мездра | BG161PO001/1.1-01/2007/010 | ОПРР/12/РР/283 | 8 750,00  | Бенефициентът, ообщина Мездра, е сключил договор за финансов одит чрез директно възлагане по реда на чл. 2, ал. 2 НВМОП, с изпълнител „Одит НП”, гр. Враца на стойност 35 000 лв. Съгл. чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП възложителят може да не провежда процедура за възлагане на малка обществена поръчка, но е длъжен да събере три оферти при стойности на поръчката – за услуги от 15 000 до 50 000 лв. Сключеният от бенефициента договор за одит попада в тези стойностни прагове. Възложителят е бил длъжен да събере три оферти по реда на чл. 2, ал. 1 НВМОП, а не да проведе директно възлагане и с това е нарушил чл. 2, ал. 1 от НВМОП.  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Смолян | BG161PO001/1.4-05/2009/017 | ОПРР/12/РР/284 | 24 254,42 | УО установи че в процедурата по възлагане на обществена поръчка с предмет „Инженерна инфраструктура – „Кетевска махала II фаза” са налице достатъчно данни, от които може да се направи обоснован извод за извършено нарушение на чл. 28, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП . При оценяване на подадените оферти, възложителят е приложил методика за оценка, която не е съдържала точни указания за определяне на оценката по всеки един показател в рамките на посочените в документацията стойностни граници. Липсата на яснота в начина, по който се оценява една оферта, създава предпоставки за субективизъм при работата на комисията, както и за нарушаване на един от основните принципи при възлагането на обществени поръчки, а именно на „публичност и прозрачност”.<br>Констатираното нарушение следва да се квалифицира като Нередност № 3 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, (съотв. Нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ) – „прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане”. |

|  |                 |                            |                |           |   |
|--|-----------------|----------------------------|----------------|-----------|---|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Ракитово | BG161PO001/3.1-02/2009/012 | ОПРР/12/РР/285 | 12 572,50 | УО установи нередност по т.21 от Насоките на СОСОФ, респ. по т.1 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 и 3 от Методологията - Разделяне на обществена поръчка за изготвяне на работен инвестиционен проект. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.15, ал.6 от ЗОП.   |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Ракитово | BG161PO001/3.1-02/2009/012 | ОПРР/12/РР/286 | 4 860,00  | УО установи нередност по т.24 от Насоките на СОСОФ, респ. по т.4 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 и 3 от Методологията - Неправилно проведена процедура за възлагане на обществена поръчка "Изготвяне на документации за възлагане на обществена поръчка" - грешки в работата на комисията довели до неправилно класиране. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.37, ал.1, т.1 от НВМОП.                  |
| Възстановен                                  | община Габрово  | BG161PO001/1.1-01/2007/006 | ОПРР/12/РР/287 | 5 550,00  | УО установи нередност по т.21 от Насоките на СОСОФ, респ. по т.1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - Нарушение на забраната на чл.15, ал.6 от ЗОП за недопускане на разделяне на обществена поръчка с цел заобикаляне прилагането на закона при възлагането на услугата по разработване на технически проекти. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.15, ал.6, от ЗОП. |

|  |                                  |                            |                |            |   |
|--|----------------------------------|----------------------------|----------------|------------|---|
| Нередната сума е спряна от верификация | Икономически университет - Варна | BG161PO001/1.1-07/2009/004 | ОПРР/12/РР/288 | 2 433,80   | При проверка по сиг.109-4 се установи нередност по т.23 от Насоките на СОСОФ, респ. по т.3 от Приложение № 3 към МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - Изискани са търговски марки и образци в КС на поръчката за СМР (канални вентилатори 2 бр. ETALINE и помпа 1 бр. GRUNDFOS без да е добавено "или еквивалентно"). Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.2, ал.1, т.2 и т.3 и чл.32 от ЗОП.                                |
| Нередната сума е спряна от верификация | Икономически университет - Варна | BG161PO001/1.1-07/2009/004 | ОПРР/12/РР/289 | 9 234,00   | УО установи нередност по т.2 от Насоките на СОСОФ, респ. по т.2 от Приложение № 2 към МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - Доставка по ОП 2 от поръчката - прекратена на основание чл.39, ал.1 от ЗОП. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.2, ал.1, т.1 и чл.15, ал.4 от ЗОП.   |
| Нередната сума е спряна от верификация | Икономически университет - Варна | BG161PO001/1.1-07/2009/004 | ОПРР/12/РР/290 | 223 352,99 | При проверка по сиг.109-4 се установи нередност по т.7 от Насоките на СОСОФ, респ. по т.7 от Приложение № 2 към МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - Неправомерно е удължен срока за изпълнение в сравнение с предварително обявеното от възложителя, съгласно приемателно-предавателните протоколи и договорите с изпълнителите по ОП1 и ОП3. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.2, ал.1, т.2 и т.3 и чл.41, ал.2 от ЗОП. |
| Възстановен                            | община Каварна                   | BG161PO001/4.1-01/2007/018 | ОПРР/12/РР/291 | 28 655,84  | УО установи нередност по т.24 от Насоките на СОСОФ, от Приложение № 2 към МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - В обявлението е включено условие/изискване, което дава предимство и/или необосновано ограничава участието на лица в обществената поръчка.Нарушен принцип на равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.9 от НВМОП и чл.25, ал.5 от ЗОП.                            |



|  |                                       |                            |                |           |   |
|--|---------------------------------------|----------------------------|----------------|-----------|---|
| Възстановен                            | община Каварна                        | BG161PO001/4.1-01/2007/018 | ОПРР/12/РР/292 | 13 651,49 | УО установи нередност по т.24 от Насоките на СОСОФ, от Приложение № 2 към МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - В обявлението е включено условие/изискване, което дава предимство и/или необосновано ограничава участието на лица в обществената поръчка.Нарушен принцип на равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.9 от НВМОП и чл.25, ал.5 от ЗОП.  |
| Възстановен                            | Хасковска търговско-промишлена палата | BG161PO001/4.2-01/2008/025 | ОПРР/12/РР/293 | 1 150,00  | УО установи нередност по т.21 от Насоките на СОСОФ, от Приложение № 2 към МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - Възложителят е разделил предмета на договора за услуга с цел заобикаляне прилагането на приложимата правна уредба, с което са били нарушени и принципите за публичност и прозрачност. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.12а във връзка с чл.1, ал.3, т.1 от ПМС № 55/2007 г.   |
| Възстановен                            | община Добрич                         | BG161PO001/2.1-02/2007/029 | ОПРР/12/РР/294 | 999,78    | УО установи нередност по т.24 от Насоките на СОСОФ, респ. т.4 към МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - Списъкът представен от "Деомид" ООД, определен за изпълнител по ОП 2, не е придружен от препоръки за добро изпълнение. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.69, ал.1 от ЗОП   |
| Прихванат                              | община Русе                           | BG161PO001/1.4-02/2008/001 | ОПРР/12/РР/295 | 4 379,90  | УО установи нередност по т.23 от Приложение № 2 от Насоките на СОСОФ, респ. чл.6, ал.2 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - Възложителят е включил в обявлението изисквания, които не са съобразени с предмета на поръчката, и които са дали предимство и/или необосновано са ограничили участието на лица в обществената поръчка. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.25, ал.5 във връзка с чл.25, ал.6, във връзка с чл.51, ал.1, т.1 във връзка с чл.2, ал.1, т.3 от ЗОП. |
| Нередната сума е спряна от верификация | община Благоевград                    | BG161PO001/1.4-02/2008/015 | ОПРР/12/РР/296 | 12 360,00 | Насоките на СОСОФ, респ. по т.1 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - Разделяне на обществени поръчки - общината е сключила договори за одит с една и съща фирма.По предварителен одитен доклад на ИА "ОСЕС". Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ)  |

|  |                    |                            |                |           |  |
|--|--------------------|----------------------------|----------------|-----------|--|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Благоевград | BG161PO001/1.1-09/2010/021 | ОПРР/12/РР/297 | 8 542,50  | УО установи нередност по т.21 от Приложение № 2 от Насоките на СОСОФ, респ. по т.1 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - Разделяне на обществени поръчки - общината е сключила договори за одит с една и съща фирма.По предварителен одитен доклад на ИА "ОСЕС".<br>Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.3, ал.1 от НВМОП.     |
| Възстановен                                  | община Благоевград | BG161PO001/1.1-01/2007/062 | ОПРР/12/РР/298 | 5 189,07  | УО установи нередност по т.21 от Приложение № 2 от Насоките на СОСОФ, респ. по т.1 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - Разделяне на обществени поръчки - общината е сключила договори за одит с една и съща фирма.По предварителен одитен доклад на ИА "ОСЕС".<br>Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.3, ал.1 от НВМОП.     |
| Възстановен                                  | община Благоевград | BG161PO001/1.1-01/2007/056 | ОПРР/12/РР/299 | 2 490,00  | УО установи нередност по т.21 от Приложение № 2 от Насоките на СОСОФ, респ. по т.1 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - Разделяне на обществени поръчки - общината е сключила договори за одит с една и съща фирма.По предварителен одитен доклад на ИА "ОСЕС".<br>Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.3, ал.1 от НВМОП.     |
| Възстановен                                  | община Габрово     | BG161PO001/1.1-01/2007/052 | ОПРР/12/РР/300 | 49 528,41 | УО установи нередност по т.23 от Приложение № 2 от Насоките на СОСОФ, респ. по т.3 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - Определяне на неправомерни ограничения за подбор, които ограничават кръга на потенциалните участници.По предварителен одитен доклад на ИА "ОСЕС".<br>Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.9 от НВМОП. |

|  |                   |                            |                |            |   |
|--|-------------------|----------------------------|----------------|------------|---|
| Възстановен                                  | община Габрово    | BG161PO001/1.1-01/2007/052 | ОПРР/12/РР/301 | 797,50     | УО установи нередност по т.24 от Приложение № 2 от Насоките на СОСОФ, респ. по т.4 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - Нарушен е принципът на равно третиране и недискриминация на участниците.По предварителен одитен доклад на ИА "ОСЕС". Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.21, ал.1, т.1 и т.3 от НВМОП.  |
| Прихванат                                    | Община Силистра   | BG161PO001/2.1-02/2007/023 | ОПРР/12/РР/302 | 2 151,16   | УО установи нередност по т.23 от Приложение № 2 от Насоките на СОСОФ, респ. по т.3 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - Ограничителни изисквания - участниците не са поставени пред равни условия.По предварителен одитен доклад на ИА "ОСЕС". Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.25, ал.5 и ал.6 от ЗОП.  |
| Прихванат                                    | Община Силистра   | BG161PO001/2.1-02/2007/023 | ОПРР/12/РР/303 | 176 980,78 | УО установи нередност по т.23 и т.24 от Приложение № 2 от Насоките на СОСОФ, респ. по т.3 и т.4 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - Нарушен е принципът на равнопоставеност и недопускане на дискриминация чрез налагане на различни минимални изисквания за различните участници.По предварителен одитен доклад на ИА "ОСЕС". Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.25, ал.5 и ал.6, и чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Община Асеновград | BG161PO001/1.1-09/2010/019 | ОПРР/12/РР/304 | 52 293,60  | УО установи нередност № 21 от Приложение № 2 от Насоките на СОСОФ. Нарушен е принципът на осигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Последващ контрол от експертите на УО на ОПРР. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл.2, ал. 1, т.2 от НВМОП във връзка с чл.2, ал.1, т. 1 от ЗОП.  |

|  |                           |                              |                |           |   |
|--|---------------------------|------------------------------|----------------|-----------|---|
| Прихванат                              | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-1 | ОПРР/12/РР/305 | 35 400,00 | УО установи нередност по чл.12, т. 2 от МУОФКНИПОПРР. Не спазване на общите условия към ДБФП - не представяне на документите, свързани с възлагането и изпълнението на обществена поръчка. Последващ контрол на документацията от проведени обществени поръчки и информацията получена по email. Нарушение на чл. 56 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1083/2006 г. и чл. 5 от ПМС 245/2007г.  |
| Нередната сума е спряна от верификация | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-1 | ОПРР/12/РР/306 | 20 168,41 | УО установи нередност по чл.12, т. 4 от МУОФКНИПОПРР. Недостатъчно мерки за информацията и публичност-не провеждане на встъпително или заключително събитие, които са предвидени в проектния фиш. Последващ контрол на документацията от проведени обществени поръчки и информацията получена по email. Нарушение на чл. 8 § 1 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1828/2006 г. и чл. 5, ал. 1 от ПМС 245/2007г.   |
| Прихванат                              | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-3 | ОПРР/12/РР/307 | 3 241,24  | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по обследване на енергийна ефективност. Последващ контрол на документацията от проведени обществени поръчки и информацията получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП вр. §2 от НВМОП. |
| Прихванат                              | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-4 | ОПРР/12/РР/308 | 450,00    | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по изготвяне на доклади за оценка на съответствието. Последващ контрол на документацията от проведени обществени поръчки и информацията получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП.    |

|  |                           |                              |                |           |   |
|--|---------------------------|------------------------------|----------------|-----------|---|
| Нередната сума е спряна от верификация | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-4 | ОПРР/12/РР/309 | 15 825,85 | УО установи нередност по чл.12, т. 4 от МУОФКНИПОПРР. Недостатъчно мерки за информация и публичност-не провеждане на въстпително и заключително информационно събитие, които са предвидени в проектния фиш към ДБФП. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 8 § 1 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1828/2006 г. и чл. 5, ал. 1 от ПМС 245/2007г.                                |
| Нередната сума е спряна от верификация | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-5 | ОПРР/12/РР/310 | 14 850,00 | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по изготвяне на технически проекти. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП.                     |
| Приключена                             | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-5 | ОПРР/12/РР/311 | 600,00    | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по обследване на енергийна ефективност. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП вр. §2 от НВМОП. |
| Прихванат                              | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-6 | ОПРР/12/РР/312 | 1 335,90  | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по обследване на енергийна ефективност. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП вр. §2 от НВМОП. |

|  |                           |                               |                |           |   |
|--|---------------------------|-------------------------------|----------------|-----------|---|
| Прихванат                              | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-7  | ОПРР/12/РР/313 | 1 349,43  | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по обследване на енергийна ефективност. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП вр. §2 от НВМОП. |
| Нередната сума е спряна от верификация | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-7  | ОПРР/12/РР/314 | 11 785,97 | УО установи нередност по чл.12, т. 4 от МУОФКНИПОПРР. Недостатъчно мерки за информация и публичност. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 8 § 1 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1828/2006 г. и чл. 5, ал. 1 от ПМС 245/2007г.  |
| Нередната сума е спряна от верификация | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-10 | ОПРР/12/РР/315 | 2 904,30  | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по изготвяне на доклади за оценка на съответствието. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП.    |
| Нередната сума е спряна от верификация | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-10 | ОПРР/12/РР/316 | 1 470,00  | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по изготвяне на апликационна форма. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП.                     |

|  |                           |                               |                |          |   |
|--|---------------------------|-------------------------------|----------------|----------|---|
| Прихванат                              | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-11 | ОПРР/12/РР/317 | 6 362,50 | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по изготвяне на технически проекти. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП.                     |
| Прихванат                              | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-11 | ОПРР/12/РР/318 | 1 650,00 | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по изготвяне на доклади за оценка на съответствието. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП.    |
| Прихванат                              | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-11 | ОПРР/12/РР/319 | 1 104,66 | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по обследване на енергийна ефективност. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП вр. §2 от НВМОП. |
| Нередната сума е спряна от верификация | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-12 | ОПРР/12/РР/320 | 5 138,48 | 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по изготвяне на технически проекти. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП.  |

|  |                           |                               |                |           |  |
|--|---------------------------|-------------------------------|----------------|-----------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация       | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-12 | ОПРР/12/РР/321 | 1 012,50  | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по изготвяне на доклади за оценка на съответствието. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП. |
| Нередната сума е спряна от верификация       | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-12 | ОПРР/12/РР/322 | 1 470,00  | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по изготвяне на апликационна форма. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП.                  |
| Нередната сума е спряна от верификация       | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-12 | ОПРР/12/РР/323 | 1 210,25  | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по обследване на енергийна ефективност. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. §2 от НВМОП.               |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-13 | ОПРР/12/РР/324 | 10 149,00 | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по изготвяне на технически проекти. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП.                  |



|  |                           |                               |                |          |   |
|--|---------------------------|-------------------------------|----------------|----------|---|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-13 | ОПРР/12/РР/325 | 750,00   | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по изготвяне на доклади за оценка на съответствието. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП.    |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-13 | ОПРР/12/РР/326 | 1 470,00 | УО се установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по изготвяне на апликационна форма. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП.                  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-13 | ОПРР/12/РР/327 | 2 428,56 | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по обследване на енергийна ефективност. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП вр. §2 от НВМОП. |
| Нередната сума е спряна от верификация       | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-14 | ОПРР/12/РР/328 | 1 470,00 | 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по изготвяне на апликационна форма. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП.  |

|  |                           |                               |                |          |  |
|--|---------------------------|-------------------------------|----------------|----------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация       | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-15 | ОПРР/12/РР/329 | 1 425,00 | УО се установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по обследване на енергийна ефективност. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП вр. §2 от НВМОП.   |
| Приключена                                   | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-16 | ОПРР/12/РР/330 | 0,00     | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по обследване на енергийна ефективност. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП вр. §2 от НВМОП.<br>При представяне на разход по б.п.2.2 да не се верифицират 25% от него.По б.п.2.2 няма заложена сума и не е възможно определянето на финансова корекция. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-17 | ОПРР/12/РР/331 | 3 724,39 | УО установи нередност по т. 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03р, респ. по т. 1 от Прил. №3 към чл.6, ал. 2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Разделяне на поръчка за възлагане на услугата по обследване на енергийна ефективност. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т.1, вр. чл.15 от ЗОП вр. §2 от НВМОП.  |

|  |                           |                              |                |           |  |
|--|---------------------------|------------------------------|----------------|-----------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация | Министерство на културата | BG161PO001/3.1-01/2008/001/2 | ОПРР/12/РР/332 | 40 237,80 | УО установи нередност по чл.12, т. 4 от МУОФКНИПОПРР. Недостатъчно мерки за информация и публичност. Последващ контрол на документация от проведени обществени поръчки и информация получена по email. Нарушение на чл. 8 § 1 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1828/2006 г. и чл. 5, ал. 1 от ПМС 245/2007г.   |
| Нередната сума е спряна от верификация | община Лесичово           | BG161PO001/4.1-03/2010/048   | ОПРР/12/РР/333 | 33 037,48 | УО установи нередност № 3 от приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Получено писмо от три юридически лица в УО на ОПРР. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 9 от НВМОП съотв. чл. 25, ал. 5, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП. |
| Нередната сума е спряна от верификация | община Поморие            | BG161PO001/1.1-01/2007/068   | ОПРР/12/РР/334 | 6 180,00  | УО установи Нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03 - ВГ. Прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане при процедура за обществена поръчка. Проверка от експерти на УО на ОПРР. Нарушение на чл. 89 от регламент(ЕО) 1605/2002г. и чл. 6, ал. 5 от НВМОП във връзка с чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП.  |
| Нередната сума е спряна от верификация | община Велико Търново     | BG161PO001/1.4-04/2009/002   | ОПРР/12/РР/335 | 20 712,32 | УО установи Нередност № 23 от Прил. 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03 . Прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане при процедура за обществена поръчка. Последващ контрол от експерти на УО на ОПРР .Нарушение на чл. 89 от регламент(ЕО) 1605/2002г. и чл. 9 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т.2 от ЗОП.   |

|  |                                 |                            |                |          |   |
|--|---------------------------------|----------------------------|----------------|----------|---|
| Нередната сума е спряна от верификация       | община Велико Търново           | BG161PO001/1.4-04/2009/002 | ОПРР/12/РР/336 | 1 118,47 | УО установи Нередност № 6 от Прил. 1 на Насоките СОСОФ 07/0037/03 . Прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане при процедура за обществена поръчка. Последващ контрол от експерти на УО на ОПРР . Нарушение на чл. 89 от регламент(ЕО) 1605/2002г. и чл. 25, ал. 5 във връзка с чл.2, ал. 1, т. 2 от ЗОП.   |
| Възстановен                                  | община Хасково                  | BG161PO001/1.4-02/2008/017 | ОПРР/12/РР/337 | 7 190,95 | УО установи Нередност 23 от насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. т.3 по МОФК . Посочени конкретни търговски марки в документацията за възлагане на обществена поръчка. Преглед на документация от проведени обществени поръчки . Нарушение на чл. 89 от Регламент 1605/2002г., чл. 23 §2 и §3 от Директива 2004/18/ЕО. и чл. 32, ал. 2 от ЗОП.  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/001 | ОПРР/12/РР/338 | 37,20    | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/002 | ОПРР/12/РР/339 | 37,20    | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |

|  |                                 |                            |                |        |   |
|--|---------------------------------|----------------------------|----------------|--------|---|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/003 | ОПРР/12/РР/340 | 225,00 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/004 | ОПРР/12/РР/341 | 187,50 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/005 | ОПРР/12/РР/342 | 470,40 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/006 | ОПРР/12/РР/343 | 450,00 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |

|  |                                 |                            |                |        |   |
|--|---------------------------------|----------------------------|----------------|--------|---|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/007 | ОПРР/12/РР/344 | 183,00 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/008 | ОПРР/12/РР/345 | 450,00 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/009 | ОПРР/12/РР/346 | 300,00 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/010 | ОПРР/12/РР/347 | 225,00 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |

|  |                                 |                            |                |        |   |
|--|---------------------------------|----------------------------|----------------|--------|---|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/011 | ОПРР/12/РР/348 | 187,50 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/012 | ОПРР/12/РР/349 | 278,40 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/013 | ОПРР/12/РР/350 | 300,00 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/014 | ОПРР/12/РР/351 | 360,00 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |

|  |                                 |                            |                |        |   |
|--|---------------------------------|----------------------------|----------------|--------|---|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/015 | ОПРР/12/РР/352 | 262,50 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/016 | ОПРР/12/РР/353 | 187,50 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/017 | ОПРР/12/РР/354 | 231,00 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |



|  |                                 |                            |                |        |   |
|--|---------------------------------|----------------------------|----------------|--------|---|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/018 | ОПРР/12/РР/355 | 177,00 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/019 | ОПРР/12/РР/356 | 372,00 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане | BG161PO001/1.1-03/2008/020 | ОПРР/12/РР/357 | 450,00 | УО установи нередност № 1 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, съотв. Нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Проверка на място във връзка с искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП вр. с §2 от НВМОП. |

|  |                          |                            |                |           |  |
|--|--------------------------|----------------------------|----------------|-----------|--|
| Прихванат                                    | община<br>Велики Преслав | BG161PO001/4.1-03/2010/011 | ОПРР/12/РР/358 | 28 968,00 | Нередност 23 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т. 3 от Приложение 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК.<br>Неправомерни ограничения чрез назоваване на марки в количествената сметка към документацията. Последващ контрол на документацията от проведени обществени поръчки. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕВРАТОМ) 1605/2002 г. и чл. 32 от ЗОП.  |
| Възстановен                                  | БАТА                     | BG161PO001/4.2-01/2008/006 | ОПРР/12/РР/359 | 1 180,00  | Нередност 24 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т.4 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. - ограничителни условия в процедура за възлагане на обществена поръчка.  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община<br>Бяла           | BG161PO001/3.1-03/2010/007 | ОПРР/12/РР/360 | 33 229,88 | Нередност № 21 от Прил. 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, съотв. нередност № 1 от Прил. № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. - неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Последващ контрол на проведени обществени поръчки. Нарушение на чл. 89 от Регламент 1605/2002г., чл. 16, ал. 8 във връзка с чл. 14, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 15, ал. 6 от ЗОП. |
| Възстановен                                  | община<br>Исперих        | BG161PO001/4.1-01/2007/050 | ОПРР/12/РР/361 | 31 220,15 | Нередност № 22 от Прил. №2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т. 2 от Прил. № 3 към чл. 6, ал. 2 на МОФК - неправомерно удължаване на срока на договора възложен по реда на ЗОП. Проверка на документацията от УО. Нарушение чл. 89 от Регламент 1605/2002г., чл. 43, ал. 2, т. 1 от ЗОП.  |
| Възстановен                                  | община<br>Габрово        | BG161PO001/4.2-01/2008/047 | ОПРР/12/РР/362 | 11 799,60 | Нередност № 23 от Прил. №2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03 - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП. Последващ контрол от УО. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕО)1605/2002г., чл. 9 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП.   |

|  |                           |                            |                |           |  |
|--|---------------------------|----------------------------|----------------|-----------|--|
| Възстановен                            | община<br>Горна Оряховица | BG161PO001/1.1-01/2007/005 | ОПРР/12/РР/363 | 5 208,33  | Нередност № 23 от Прил. №2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. - нарушаване на принципа на публичност и прозрачност при провеждане на обществена поръчка по реда на ЗОП. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕО)1605/2002г., чл. 3,ал. 1 от НВМОП(отм.) във връзка с §2 от РРЗ на НВМОП(отм.) във връзка с чл. 15, ал.6 от ЗОП и чл. 2, ал. 1 от ЗОП.  |
| Възстановен                            | община<br>Горна Оряховица | BG161PO001/2.1-02/2007/009 | ОПРР/12/РР/364 | 7 275,00  | Нередност № 23 от Прил. №2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕО)1605/2002г., чл. 3,ал. 1 от НВМОП(отм.) във връзка с §2 от РРЗ на НВМОП(отм.) във връзка с чл. 15, ал.6 от ЗОП и чл. 2, ал. 1 от ЗОП.  |
| Нередната сума е спряна от верификация | община<br>Баните          | BG161PO001/4.1-03/2010/002 | ОПРР/12/РР/365 | 41 027,57 | При проверка по сигнал рег. № 279 подаден от служител на УО при осъществен последващ контрол на проведена обществена поръчка се установи Нередност № 23 от Прил. №2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, съответно Нередност № Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕО)1605/2002г., респ. чл. 9 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗОП във връзка с § 2 от НВМОП. В т.ч и ЗСП 7 478,39лв. с ДДС   |
| Прекратена                             | община<br>Момчилград      | BG161PO001/4.1-02/2008/013 | ОПРР/12/РР/366 | 56 296,98 | Одитен доклад на звеното за вътрешен одит - Дирекция "Вътрешен одит"- МРРБ при извършен одит на проведените процедури и сключени договори се установи нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ, респ. нередност № 3 от приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, приета с ПМС №134/2010г. Прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕО)1605/2002г., респ. чл. 9 от НВМОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗОП във връзка с § 2 от НВМОП. |

|  |  |                               |                |           |   |
|--|--|-------------------------------|----------------|-----------|---|
| Възстановен                            | Община Ловеч                                     | BG161PO001/1.4-02/2008/010    | ОПРР/12/РР/367 | 1 745,78  | Нередност № 24 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ, респ. от приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, приета с ПМС №134/2010г. Нарушение на принципа за равно третиране при процедура по ЗОП. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕО)1605/2002г., респ. чл. 21, ал. 1, т. 3 от НВМОП.   |
| Възстановен                            | Агенция<br>Пътна инфраструктура                  | BG161PO001/2.1-01/2007/001-11 | ОПРР/12/РР/368 | 15 664,09 | Получен доклад от Дирекция "Национален фонд" - МФ от проверка на място в УО на ОПРР и в Агенция "Пътна инфраструктура" се установи Нередност № 6 от Приложение 1 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ - Прилагане на неправомерни критерии за възлагане.   |
| Нередната сума е спряна от верификация | община<br>Севлиево                               | BG161PO001/1.4-05/2009/014    | ОПРР/12/РР/369 | 1 110,00  | Нередност № 23 от Прил. №2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. - нарушаване на принципа на публичност и прозрачност при провеждане на обществена поръчка по реда на ЗОП. Последващ контрол от УО. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕО)1605/2002г., чл. 9 от НВМОП(отм.) във връзка с чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП  |
| Нередната сума е спряна от верификация | Софийски университет<br>"Св.Климент<br>Охридски" | BG161PO001/1.1-07/2009/008    | ОПРР/12/РР/370 | 18 521,78 | Нередност № 21 от насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. т.1 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010г. - нарушаване на принципа на публичност и прозрачност при провеждане на обществена поръчка по реда на ЗОП. Нарушение на чл.89 от Регламент(ЕО, Евратом)№ 1605/2002 , респ. чл.3, ал.2 от НВМОП във връзка с §2 от ПЗР на НВМОП (отм.), във връзка с чл.2, ал.1 от ЗОП, във връзка с чл.15, ал.6 ЗОП.<br>Финансовата корекция е преизчислена при процедуриране на ОИП върху реално верифицирани разходи |

|  |                     |                            |                |            |   |
|--|---------------------|----------------------------|----------------|------------|---|
| Нередната сума е спряна от верификация | Община Бяла Слатина | BG161PO001/1.1-01/2007/025 | ОПРР/12/РР/371 | 28 574,42  | УО се установи нарушена разпоредба на ЕС на основание чл.57, Регламент №1083/11.07.2006г.и нарушена национална разпоредба на основание чл.5, ал.1, т.7 от ПМС №245/09.10.2007г.   |
| Възстановен                            | Община Бяла Слатина | BG161PO001/1.1-01/2007/025 | ОПРР/12/РР/372 | 77 328,90  | Нарушена разпоредба на ЕС:чл.89, Регламент №1605/2002г. и чл.56 от Регламент №1083/2006г.<br>Нарушена национална разпоредба:чл.25, ал.2, т.6 от ЗОП и чл.68, ал.4 от ЗОП, чл.5, ал.1, т.1 и т.2 от ПМС №245/09.10.2007г.<br>Установена нередност №12 съгласно насоките на СОСОФ 07/0037/03 респ.т.4 от МОФК, приета с ПМС №134/2010г. |
| Възстановен                            | Община Бяла Слатина | BG161PO001/1.1-01/2007/025 | ОПРР/12/РР/373 | 6 600,00   | Нарушение на чл. 56 и чл. 57 от Регламент №1083/2006г., чл. 139 от ЗУТ, във връзка с чл.8 от Наредба 4/21.05.2001г. и чл. 5 от ПМС № 245/09.10.2007г.   |
| Възстановен                            | Община Бяла Слатина | BG161PO001/1.1-01/2007/025 | ОПРР/12/РР/374 | 53 760,00  | УО установи неизпълнение в пълен размер на услугата - осъществяване на авторски надзор. Последващ контрол от УО. Нарушение на чл. 56 и чл. 57 от Регламент №1083/2006г., чл. 139 от ЗУТ, във връзка с чл. 23, Глава 7и 8 от Наредба 4/21.05.2001г. и чл. 5 от ПМС № 245/09.10.2007г.  |
| Нередната сума е спряна от верификация | Община Бяла Слатина | BG161PO001/1.1-01/2007/025 | ОПРР/12/РР/375 | 407 148,97 | УО установи липса на устойчивост на постигнатите резултати по проекта. Нарушение на чл. 56 и чл. 57 от Регламент №1083/2006г., чл. 5 от ПМС № 245/09.10.2007г.  |

|  |   |                            |                |                  |  |
|--|---|----------------------------|----------------|------------------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация | <b>Община Костенец</b>                              | BG161PO001/4.1-02/2008/001 | ОПРР/12/РР/376 | <b>15 145,63</b> | Нередност № 23 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-ВГ, респ. т.3 от МОФК - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.  |
| Нередната сума е спряна от верификация | <b>Клуб „Отворено общество“, гр. Велико Търново</b> | BG161PO001/4.2-01/2008/003 | ОПРР/12/РР/377 | <b>2 969,52</b>  | УО установи няколко нередности по един проект - неспазване и непостигане на индикаторите и неспазване на изискванията за устойчивост на резултатите по проекта.  |
| Нередната сума е спряна от верификация | <b>Столична община</b>                              | BG161PO001/4.2-01/2008/037 | ОПРР/12/РР/378 | <b>4 751,40</b>  | УО установи нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ, респ. нередност № 3 от приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, приета с ПМС №134/2010г. Прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. |
| Нередната сума е спряна от верификация | <b>Столична община</b>                              | BG161PO001/4.2-01/2008/037 | ОПРР/12/РР/379 | <b>1 394,42</b>  | УО установи нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ, респ. нередност № 3 от приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, приета с ПМС №134/2010г. Прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. |
| Нередната сума е спряна от верификация | <b>Столична община</b>                              | BG161PO001/4.2-01/2008/037 | ОПРР/12/РР/380 | <b>2 052,00</b>  | УО установи нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ, респ. нередност № 3 от приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, приета с ПМС №134/2010г. Прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. |
| Нередната сума е спряна от верификация | <b>Столична община</b>                              | BG161PO001/4.2-01/2008/037 | ОПРР/12/РР/381 | <b>2 470,00</b>  | УО установи нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ, респ. нередност № 3 от приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, приета с ПМС №134/2010г. Прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. |

|  |                        |                            |                |           |  |
|--|------------------------|----------------------------|----------------|-----------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация | <b>Община Перник</b>   | BG161PO001/1.1-10/2010/022 | ОПРР/12/РР/382 | 4 232,25  | УО установи нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ, респ. нередност № 1 от приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, приета с ПМС №134/2010г. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. |
| Нередната сума е спряна от верификация | <b>Столична община</b> | BG161PO001/1.4-04/2009/010 | ОПРР/12/РР/383 | 62 150,24 | УО установи нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ, респ. нередност № 3 от приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, приета с ПМС №134/2010г. Прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.       |
| Нередната сума е спряна от верификация | <b>община Варна</b>    | BG161PO001/1.4-04/2009/003 | ОПРР/12/РР/384 | 30 524,33 | УО установи Нередност № 23 от Приложение 2 от СОСОФ 07/0037/03-ВГ - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Възложителят е нарушил чл.9 от НВМОП във връзка с чл.32, ал.2 от ЗОП                                   |
| Нередната сума е спряна от верификация | <b>община Етрополе</b> | BG161PO001/4.1-03/2010/031 | ОПРР/12/РР/385 | 61 063,17 | УО установи Нередност по т.23 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. нередност по т.3, Приложение № 3 към чл.6, ал.2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г.  |

|   |                                       |                            |                |           |  |
|---|---------------------------------------|----------------------------|----------------|-----------|--|
| Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП | община Лъки                           | BG161PO001/4.1-02/2008/007 | ОПРР/12/РР/386 | 78393.67  | УО установи Нередност № 23 според Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. нередност по т. 3 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 на МОФК, приета с ПМС №134/2010г. Прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.  |
| Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП | община Лъки                           | BG161PO001/4.1-02/2008/007 | ОПРР/12/РР/387 | 7884.58   | УО установи Нередност по чл.12, т.7 от Методическите указания на министъра на РРБ за определяне на финансови корекции за нарушения при изпълнението на проекти по ОПРР (МУОФКНИПОПР  |
| Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП | община Минерални бани                 | BG161PO001/4.1-02/2007/049 | ОПРР/12/РР/388 | 30702.24  | УО установи Нередност № 23 според Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. нередност по т. 3 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 на МОФК, приета с ПМС №134/2010г. Прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.  |
| Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП | Хасковска търговско-промишлена палата | BG161PO001/4.2-01/2008/025 | ОПРР/12/РР/389 | 16 225,51 | УО установи извършени недопустими за възстановяване по ОПРР разходи съгласно ПМС № 245/09.10.2007г. Предварителен одитен доклад на ИА "ОСЕС". Нарушение на чл. 56, пар. 4 от Регламент 1083/2006г и чл. 5, ал. 1, т. 1 от ПМС № 245/2007г.   |
| Нередната сума е спряна от верификация                  | община Варна                          | BG161PO001/1.1-01/2007/036 | ОПРР/12/РР/390 | 63 881,70 | УО установи Нередност № 22 от Приложение 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ. Не осигуряване на достатъчна конкуренция при възлагане. При проверка на искане за плащане от служител на УО. Нарушение на чл. 89 от Регламент 1605/2002г и чл.43, ал. 1 от ЗОП. При процедиране на ОИП финансовата корекция е преизчислена на база реално верифицирани   |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация            | община Ботевград                      | BG161PO001/1.4-06/2010/012 | ОПРР/12/РР/391 | 43 969,65 | УО установи Нередност № 23 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ и Нередност 24 от Насоките СОСОФ 07/0037/03. Неравно третиране на участници в обществената поръчка. При последващ контролна документация от експерти на УО. Нарушение на чл. 89 от Регламент 1605/2002г съответно чл.32, ал. 1, т.2 от НВМОП (отм.) във връзка с § 2 ПЗР на НВМОП във връзка с чл.47, ал.2, т.3 и чл.47, ал.9 от ЗОП. |



|   |                    |                            |                |            |   |
|---|--------------------|----------------------------|----------------|------------|---|
| Нередната сума е спряна от верификация                                      | община Гоце Делчев | BG161PO001/1.4-02/2008/008 | ОПРР/12/РР/392 | 8 370,06   | УО установи Нередност № 21 съгласно Приложение 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03. Неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност на обществената поръчка за техническо проектиране на парковата инфраструктура. Нарушение на чл. 89 от Регламент № 1605/2002 и чл. 15, ал. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 2 на ЗОП.<br>При процедуране на ОИП финансовата корекция е преизчислена.                             |
| Подлежаща на възстановяване<br>Част от сумата ще бъде спряна от верификация | община Родопи      | BG161PO001/1.1-01/2007/073 | ОПРР/12/РР/393 | 1 992,73   | УО установи нередност по чл.12, т.7 от МУОФКНИПОПРР. Неизпълнени изисквания за квалификация на участниците в управлението на проекта. Информация от физическо лице. Нарушение на чл. 56, ал. 3 от Регламент № 1083/2006 и чл. 5, ал. 2 на ПМС 330 от 05.12.2011 г. за допълнение на ПМС 62 от 21.03.2007г.  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация                                | община Родопи      | BG161PO001/1.1-01/2007/073 | ОПРР/12/РР/394 | 3 356,88   | УО установи Нередност № 23 според Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. т.3 по МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. Прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане относно процедура по реда на НВМОП(отм.) Проверка на документация от служител на УО. Нарушение на чл. 89 от Регламент № 1605/2002г. и чл. 9 от НВМОП(отм.)  |
| Прихванат от друг проект  | община Сливен      | BG161PO001/1.1-01/2007/063 | ОПРР/12/РР/395 | 807 455,93 | на икономично, ефикасно и ефективно финансово управление на недопустими за възстановяване разходи за СМР. Получен доклад от АДФИ № ДИЗСЛ-0001/27.12.2012г за извършена финансова инспекция. Нарушение на чл. 56, пар. 4 от Регламент 1083/2006 на Съвета и чл. 5, ал. 1, т. 2 от ПМС № 245/2007г.<br>Част от нередната сума е прихваната(гл. 191110,02 и лихва 21782,70лв.), върху остатъка на дълга се начислява лихва |

|  |                  |                            |                |           |  |
|--|------------------|----------------------------|----------------|-----------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация           | община Главиница | BG161PO001/4.1-03/2010/001 | ОПРР/12/РР/396 | 22 860,55 | УО установи Нередност по т. 23 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. т.3 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. Прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане относно процедура по реда на НВМОП(отм.) с предмет "Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ЦДГ "Кокиче", с. Звенимир и ЦДГ "Мир", с. Калугерене, община Главиница и съпътстващите ги СМР". Служител на УО извършил последващ контрол на документация за проведена обществена поръчка за изпълнител на СМР. Нарушение на чл. 89 от Регламент № 1605/2002г. на Съвета и чл. 2 на ЗОП, чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 9 от НВМОП(отм.). |
| Прихванат/Част от сумата е спряна от верификация | община Несебър   | BG161PO001/4.1-03/2010/028 | ОПРР/12/РР/397 | 18 456,98 | СОСОФ 07/0037/03-BG, респ. Нередност № 3 от Прил. № 3 от чл. 6 , ал. 2 от МОФК, приета с ПМС № 134/2012г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.Служител на УО, извършил последващ контрол на законосъобразността на възложени малки обществени поръчки. Нарушение на чл. 89 от Регламент 1605/2002 на Съвета, съответно чл. 9 от НВМОП, респ. чл. 25, ал. 5 от ЗОП, както и чл. 2, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗОП<br>Размера на финансовата корекция е преизчислен при обработката ан ОИП  |
| Нередната сума е спряна от верификация           | община Враца     | BG161PO001/1.1-01/2007/002 | ОПРР/12/РР/398 | 51 498,40 | УО установи Нередност № 24 от Прил. № 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/003-BG, нарушение на принципа за равно третиране, която следва да се квалифицира като подозрение за измама, съгласно определението дадено в чл. 1 , § 1, буква "а" от Конвенцията от 26.07.1995г., приета на основание чл. К3 от Договора за ЕС. Получено от бенефициента прокурорско постановление за спиране на наказателно производство на Районна прокуратура № 923/2009г. Нарушение на чл. 102 от Регламент № 966/2012г. на ЕП и Съвета, респ. чл. 68, ал. 6 от ЗОП, чл. 69, ал. 1 , т. 1 от ЗОП, чл. 42, т. 3 от ЗОП, чл. 49, ал. 1 от ИПЗОП.                          |

|  |                  |                            |                |            |  |
|--|------------------|----------------------------|----------------|------------|--|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Кресна    | BG161PO001/4.1-01/2007/060 | ОПРР/12/РР/399 | 25 200,00  | УО установи Нередност № 24 от Приложение № 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/003-ВГ, нарушение на принципа за равно третиране. Получена жалба от участник в процедурата посетил обекта на интервенция. Нарушение на чл. 102 от Регламент № 966/2012г. на ЕП и Съвета, респ. чл. 39, ал. 2 и 3 от НВМОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП   |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Кресна    | BG161PO001/4.1-01/2007/060 | ОПРР/12/РР/400 | 28 866,77  | УО установи Нередност № 22 от Приложение № 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/003-ВГ, изменение срока на договора, без да са налице доказателства за непредвидени обстоятелства. Проверка на място от УО. Нарушение на чл. 102 от Регламент № 966/2012г. на ЕП и Съвета, респ. чл. 33, ал. 1 от НВМОП.  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Ботевград | BG161PO001/1.1-12/2011/016 | ОПРР/12/РР/401 | 293 970,48 | УО установи Нередност № 21 и № 23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/003-ВГ, неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност и прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Нарушение на чл. 102 от Регламент № 966/2012г. на ЕП и Съвета, респ. чл. 25, ал. 5 и 6, чл. 39, ал. 1, т. 1 и 6, чл. 54, ал. 1, чл. 68, ал. 7 и 8 от НВМОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП. |
| Възстановен                                  | община Тутракан  | BG161PO001/4.1-01/2007/052 | ОПРР/12/РР/402 | 38 025,57  | УО установи Нередност по т. 22 от Насоките СОСОФ 07/0037/03, респ. по т. 2 от Приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, прието с ПМС № 134/2010г. - нерегламентирано удължаване срока на договора за обществена поръчка. Доклад от проверка на място на Сертифициращия орган. Нарушение на чл. 89 от Регламент 1605/2002г. , съот. чл. 33, ал. 1 от НВМОП /отм./, чл. 43, ал. 2 от ЗОП                                    |

|  |                     |                            |                |            |  |
|--|---------------------|----------------------------|----------------|------------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация   | община Своге        | BG161PO001/4.1-02/2008/015 | ОПРР/12/РР/403 | 8 943,76   | УО установи нередност № 23 и 24 от Приложение 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ, респ. нередност № 3 И 4 от приложение № 3 към чл. 6, ал. 2 от МОФК, приета с ПМС №134/2010г. Определяне на дискриминационни условия и неоснователно неотстраняване на участник в процедура за СМР. Служител на УО, извършил последващ контрол на документацията по открития конкурс по реда на НВМОП. Нарушение на чл. 89 от Регламент 1605/2002г, респ. чл. 25, ал. 4 и 5 от ЗОП, чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 9 от НВМОП/отм., § 2 от ПЗР от НВМОП/отм./ |
| Нередната сума е спряна от верификация   | община Елин Пелин   | BG161PO001/1.1-01/2007/027 | ОПРР/12/РР/404 | 16 045,07  | УО установи нередност № 21 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ, респ. т.1 по МОФК, приета с ПМС №134/2010г. Не са осигурени условия за достатъчна конкуренция.Нарушение на чл.15, ал.6 от ЗОП  |
| Доброволно възстановяване на сумата в размер на 22011,64<br>Нередната сума в размер на 107335,88 няма да се верифицира | община Родопи       | BG161PO001/1.4-03/2008/009 | ОПРР/12/РР/405 | 129 347,52 | УО установи нередност по чл.12, т.1 и т.6 от МУОФКНИПОПРР.Частично неспазване на клаузи от договора/заповедта за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.Липса на устойчивост на проекта  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация   | община Димитровград | BG161PO001/1.1-09/2010/004 | ОПРР/12/РР/406 | 215 158,05 | УО установи нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ.Прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.   |

|  |                  |                            |                |            |   |
|--|------------------|----------------------------|----------------|------------|---|
| Възстановен                                  | община Главиница | BG161PO001/4.1-01/2007/001 | ОПРР/12/РР/407 | 63 216,33  | УО установи нередност по смисъла на чл.1, параграф 2 от Регламент № 2988/95 на Съвета и чл.2, т.7 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета.Посочване на търговски марки в КСС - подобно условие може да даде предимство и/или необосновано да ограничи участието на лица в обществената поръчка.   |
| Нередната сума е спряна от верификация       | община Попово    | BG161PO001/1.4-02/2008/009 | ОПРР/12/РР/408 | 359 437,31 | УО установи нередност по т.22, от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ, респ. нередност по т.2 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г.Дискриминационни условия, които са дали предимство на даден участник в процедурата. Служител на УО извършил проверка на документация във връзка с постъпило искане за плащане. Нарушение на чл. 89 от Регламент № 1605/2002г. на Съвета, респ. чл. 63 от ЗЗД и чл. 2, ал. 1 от Договор за СМР.   |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Етрополе  | BG161PO001/3.1-02/2009/014 | ОПРР/13/РР/409 | 25 907,02  | УО установи нередност 24, т.4 от по Приложение 3, чл.6, ал. 2 от МОФК, приета с ПМС134/ 2010 г., респективно нередност 24 от СОСОФ 07/0037/03, свързана с наличие на субективни критерий за подбор и възлагане, съдържащи се в методиките за оценка на оферти по следните две процедури, обществена поръчка с предмет и наименование: "Ремонт на пътя между часовниковата кула и църквата „Св. Никола" и обществена поръчка: "Изграждане на еко пътека - част от туристическа атракция Етрополски Христов кръст". Служител на УО. Извършен последващ контрол на документации, за проведени процедури за избор на изпълнител по обществени поръчки за СМР . Нарушение начл. 89 от Регламент /ЕО, Евратом/ № 1605/2002 на Съвета, отменен с Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския парламент и Съвета, респ. чл. 9 от НВМОП и чл. 51, ал 1, т. 2 от ЗОП, във връзка с принципите за равно третиране на участниците, заложи в чл. 2 от ЗОП, във връзка с параграф 2 от преходните и заключителни разпоредби на НВМОП, както и чл. 8, ал. 2 от НВМОП (отм.), респ. чл. 28, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 2 от ЗОП и чл. 8, ал. 2 от НВМОП (отм.), респ. чл. 28, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 2 от ЗОП |

|  |  |                                |                |            |  |
|--|--|--------------------------------|----------------|------------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация   | Университет по архитектура, строителство и геодезия (УАСГ) | BG161PO001/1.1 -07/2009/003    | ОПРР/13/РР/410 | 139 209,17 | УО установи нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ 07/0037/03-BG -,прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане". Служител на УО. Последващ контрол на документацията от експертите на УО. Нарушение начл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, отм. с чл.102 от Регламент (ЕС, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския парламент и Съвета, респ. чл. 25, ал. 5 във връзка с чл. 50, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗОП |
| Нередната сума е спряна от верификация   | община Карлово   | BG161PO001/1.1-10/2010/016     | ОПРР/13/РР/411 | 8 487,01   | УО установи нарушение на чл. 1.1. и чл. 6 от Общите условия на договора за БФП. Жалба от група общински съветници при Общински съвет, гр. Карлово. Нарушение на чл. 8 § 1 от Регламент 1828/2006, респ. чл. 5, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ПМС № 245/2007 г  |
| Дългът е възстановен доброволно - 10997,28лв./Другата част от сумата ще бъде спряна от верификация | Агенция за социално подпомагане                            | BG161PO001/1.1-03/2008/001/001 | ОПРР/13/РР/412 | 58 419,61  | УО установи неизпълнение на индикатори на програмата, заложи в съответния проект -чл. 12, т. 1 от МУФК. Служител на УО на ОПРР. Внезапна проверка на място извършена от отдели „Мониторинг" и „ФУК" в периода 17.04.2012 - 19.04.2012г. във връзка с подадено Искане за окончателно плащане. Нарушение на чл. 56 § 4 от Регламент 1083/2006, респ. чл. 5, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ПМС № 245/2007 г.  |
| Дългът е прихванат от друг проект  | община Перник  | BG161PO001/2.1-02/2007/022     | ОПРР/13/РР/413 | 131 446,96 | УО установи нередност № 23 и нередност № 24 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-BG - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане и нарушение на принципа на равно третиране. Предварителен одитен доклад на Дирекция "Вътрешен одит". Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. на чл. 25, ал. 5 и чл. 29, ал. 1 от ЗОП ФК е преизчислена на 5% върху реално верифицираните разходи по договора за СМР.Новоустановеният дълг е прихванат на 01/03/2013г. от друг проект     |

|  |                            |                                |                |           |  |
|--|----------------------------|--------------------------------|----------------|-----------|--|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Лесотехнически университет | BG161PO001/1.1-07/2009/002     | ОПРР/13/РР/414 | 46 110,62 | УО установи нередност № 23 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ, респ. нередност № 3 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 от МОФК - прилагане на непропорционални критерии за подбор и възлагане и нарушение на принципа на равно третиране. Писмо и уведомление за нередност в рамките на УО от СО и експерти на УО извършили проверка на място. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП, чл.32, ал.2 от ЗОП, във връзка с пар.2 от НВМОП |
| Възстановен                                  | Община Горна Оряховица     | BG161PO001/1.1-01/2007/005     | ОПРР/13/РР/415 | 5 400,00  | УО установи нередност по т.24 от Насоките СОСОФ 07/0037/03-ВГ, респ. по т.4 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 от МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на непропорционални критерии за подбор и възлагане и нарушение на принципа на равно третиране. Писмо и доклад от извършена проверка на Агенция за държавна финансова инспекция. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП, чл.32, ал.1, т.2, чл.33, ал.1 от НВМОП.     |
| Прекратена                                   | община Марица              | BG161PO001/1.1-09/2010/012     | ОПРР/13/РР/416 | 297,50    | УО установи нередност по чл.12, т.6 от МУОФКНИПОПРР - неспазване на изискванията за устойчивост на резултатите от проекта.Служител на УО.Нарушение на чл.57 от Регламент (ЕО)1083/2006 на Съвета, респ. чл.4 от ПМС № 245/2007 г.  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Министерство на културата  | BG161PO001/3.1-01/2008/001-006 | ОПРР/13/РР/417 | 8 900,04  | УО установи нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-ВГ - неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.2, ал.1, т.2 от НВМОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП вр. с пар. 2 от НВМОП   |

|  |   |                                |                |            |   |
|--|---|--------------------------------|----------------|------------|---|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | Министерство на културата                   | BG161PO001/3.1-01/2008/001-005 | ОПРР/13/РР/418 | 1 440,00   | УО установи нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG - неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.2, ал.1, т.2 от НВМОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП вр. с пар. 2 от НВМОП  |
| Нередната сума е спряна от верификация       | Софийски Университет „Св. Климент Охридски“ | BG161PO001/1.1-07/2009/008     | ОПРР/13/РР/419 | 147 964,93 | УО установи нередност по т.23 Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност т.3 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5, чл.28, ал.2, чл.32, ал.2 от ЗОП  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Лясковец                             | BG161PO001/1.1-10/2010/018     | ОПРР/13/РР/420 | 3 140,20   | УО установи нередност по № 23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност № 3 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5, във връзка с чл.2, ал.1, т.2 и т.3 от ЗОП.  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Хаджидимово                          | BG161PO001/4.1-03/2010/064     | ОПРР/13/РР/421 | 68 000,53  | УО установи нередност по № 23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност № 3 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП във връзка с пар.2 от ПЗР на НВМОП във връзка с чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП; чл.32, ал.1 и ал.2 от ЗОП във връзка с пар.2 от ПЗР на НВМОП. |



|  |                 |                            |                |           |  |
|--|-----------------|----------------------------|----------------|-----------|--|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Созопол  | BG161PO001/1.1-12/2011/002 | ОПРР/13/РР/422 | 64 872,50 | УО установи нередност по № 23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност № 3 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.Служител на УО.Нарушение на чл.102 от Регламент (ЕО)966/2012 на Съвета, респ. чл.25, ал.5, във връзка с чл.25, ал.6, изр.1 от ЗОП, във връзка с чл.2, ал.1, т.2 и т.3 от ЗОП      |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Лясковец | BG161PO001/1.1-09/2010/015 | ОПРР/13/РР/423 | 67 364,62 | УО установи нередност по № 23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност № 3 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5 от ЗОП  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Созопол  | BG161PO001/3.1-03/2010/010 | ОПРР/13/РР/424 | 3 000,00  | УО установи нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност № 1 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност.Служител на УО.Нарушение на чл .89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 15, ал. 6 от ЗОП. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Созопол  | BG161PO001/1.1-10/2010/027 | ОПРР/13/РР/425 | 1 320,00  | УО установи нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност № 1 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.2, ал.1, т.2 от НВМОП във връзка с чл.3, ал.1, т.2, във връзка с чл.15, ал.6 от ЗОП           |

|  |                  |                            |                |           |  |
|--|------------------|----------------------------|----------------|-----------|--|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Созопол   | BG161PO001/1.1-12/2011/002 | ОПРР/13/РР/426 | 1 200,00  | УО установи нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-ВГ, респ. нередност № 1 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.2, ал.1, т.2 от НВМОП във връзка с чл.3, ал.1, т.2, във връзка с чл.15, ал.6 от ЗОП                         |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Ботевград | BG161PO001/1.1-10/2010/017 | ОПРР/13/РР/427 | 4 238,63  | УО установи нередност № 24 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-ВГ - нарушение на принципа на равно третиране.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.38, ал.7 и ал.8 във връзка с чл.2, ал.1, т.3 от ЗОП   |
| Нередната сума е спряна от верификация       | община Антон     | BG161PO001/4.1-03/2010/023 | ОПРР/13/РР/428 | 5 425,93  | УО установи нередност по чл.12, т.4 от МУОФКНИПОПРР - неспазване на изискванията за информация и публичност на проекта.Служител на УО.Нарушение на чл. 56 от Регламент (ЕО)1083/2006 на Съвета във връзка с чл.8, пар.1 от Регламент 1828/2006 г., респ. чл.5 от ПМС № 245   |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Тетевен   | BG161PO001/4.1-05/2011/005 | ОПРР/13/РР/429 | 21 233,44 | УО установи нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-ВГ, респ. нередност № 1 от Приложение № 3 към чл.6, ал.2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.3, ал.2 във връзка с чл.1, ал.2, т.3 от НВМОП във връзка с чл.3, ал.1, т.2 във връзка с чл.15, ал.6, от ЗОП |

|  |                    |                            |                |           |  |
|--|--------------------|----------------------------|----------------|-----------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация | община Гоце Делчев | BG161PO001/1.4-02/2008/008 | ОПРР/13/РР/430 | 9 538,80  | УО установи нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.59, ал.2 и ал.3, чл.42, т.3, чл.69, ал.1, т.1 във връзка с чл.54, ал.1 от ЗОП   |
| Нередната сума е спряна от верификация | община Гоце Делчев | BG161PO001/1.4-02/2008/008 | ОПРР/13/РР/431 | 1 482,98  | УО установи нередност № 24 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG - нарушение на принципа на равно третиране. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5 от ЗОП   |
| Нередната сума е спряна от верификация | община Каварна     | BG161PO001/4.1-03/2010/061 | ОПРР/13/РР/432 | 34 851,82 | УО установи нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG - неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност; нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG - неясно зададени критерии за подбор. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.15, ал.6 от ЗОП, чл.25, ал.2, т.6 от ЗОП<br>ФК е преизчислена върху реално верифицирани разходи. |
| Нередната сума е спряна от верификация | община Каварна     | BG161PO001/4.1-03/2010/061 | ОПРР/13/РР/433 | 720,00    | УО установи нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG - неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.15, ал.6 от ЗОП   |

|  |                    |                            |                |           |  |
|--|--------------------|----------------------------|----------------|-----------|--|
| Възстановен                                  | община Благоевград | BG161PO001/2.1-02/2007/001 | ОПРР/13/РР/434 | 11 509,39 | УО установи нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3, към чл.6, ал.2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане, нередност № 24 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.4 от Приложение № 3, към чл.6, ал.2 на МОФК, приета с ПМС № 134/2010 г. - нарушаване на принципа на равно третиране.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.15, ал.6 от |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Лесичово    | BG161PO001/4.1-04/2010/016 | ОПРР/13/РР/435 | 19 689,91 | УО установи нередност № 24 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG - нарушение на принципа на равно третиране.Външен източник.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.8, чл.54, ал.1 във връзка с чл.2, ал.1, т.2 и т.3 от ЗОП  |
| Нередната сума е спряна от верификация       | община Нови Пазар  | BG161PO001/1.1-01/2007/066 | ОПРР/13/РР/436 | 362,88    | УО установи нередност № 24 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG - нарушение на принципа на равно третиране.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.2, ал.1, т.3 от ЗОП, чл.25, ал.2, т.6 от ЗОП, чл.38, ал.8 и ал.10 от НВМОП  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Нови Пазар  | BG161PO001/1.4-05/2009/018 | ОПРР/13/РР/437 | 289,44    | УО установи нередност № 24 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG - нарушение на принципа на равно третиране.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.2, ал.1, т.3 от ЗОП, чл.25, ал.2, т.6 от ЗОП, чл.38, ал.8 и ал.10 от НВМОП.   |

|  |                           |                            |                |                  |   |
|--|---------------------------|----------------------------|----------------|------------------|---|
| Нередната сума е спряна от верификация       | <b>община Средец</b>      | BG161PO001/4.1-03/2010/027 | ОПРР/13/РР/438 | <b>31 561,17</b> | УО установи нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от МОФК приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП<br>ФК е преизчислена върху реално верифицирани разходи         |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>община Разград</b>     | BG161PO001/1.4-07/2010/010 | ОПРР/13/РР/439 | <b>3 000,00</b>  | УО установи нередност № 21 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.1 от МОФК приета с ПМС № 134/2010 г. - неосигуряване на достатъчна степен на публичност и прозрачност. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.15, ал.6 от ЗОП.  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>община Свищов</b>      | BG161PO001/1.1-09/2010/038 | ОПРР/13/РР/440 | <b>11 328,00</b> | УО установи нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от МОФК приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5, във връзка с чл.2, ал.1, т.2 и т.3 от ЗОП                       |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>община Белоградчик</b> | BG161PO001/4.1-03/2010/068 | ОПРР/13/РР/441 | <b>36 456,78</b> | УО установи нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от МОФК приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП, съотв. чл.25, ал.5, във връзка с чл.2, ал.1, т.2 и т.3 от ЗОП |

|  |                        |                            |                |                   |  |
|--|------------------------|----------------------------|----------------|-------------------|--|
| Възстановен                                  | <b>община Карнобат</b> | BG161PO001/2.1-02/2007/021 | ОПРР/13/РР/442 | <b>131 970,10</b> | УО установи нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от МОФК приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Външен източник. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП, съотв. чл.25, ал.5, във връзка с чл.2, ал.1, т.2 и т.3 от ЗОП   |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>община Созопол</b>  | BG161PO001/1.1-10/2010/027 | ОПРР/13/РР/443 | <b>4 144,00</b>   | УО установи нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от МОФК приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП, съотв. чл.25, ал.5 от ЗОП.   |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>община Пирдоп</b>   | BG161PO001/4.1-04/2010/035 | ОПРР/13/РР/444 | <b>71 496,26</b>  | УО установи нередност № 23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от МОФК приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП, във вр. с пар.2 от ПЗР на НВМОП, във връзка с чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП, чл.22, ал.2 от НВМОП, във връзка с пар.2 от ПЗР на НВМОП във връзка с чл.28, ал.2 от ЗОП. |

|  |                          |                            |                |                   |   |
|--|--------------------------|----------------------------|----------------|-------------------|---|
| Подлежи на възстановяване<br>Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП | <b>община Нови Пазар</b> | BG161PO001/2.1-02/2007/003 | ОПРР/13/РР/445 | <b>488 977,75</b> | УО установи нередност № 23 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от МОФК приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.2, т.6 и ал.5, чл.2, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП. Нередността е с финансови последици.            |
| Подлежи на възстановяване<br>Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП | <b>община Нови Пазар</b> | BG161PO001/2.1-02/2007/003 | ОПРР/13/РР/446 | <b>5 863,31</b>   | УО установи нередност № 23 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от МОФК приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.2, т.6 и ал.5, чл.2, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП. Нередността е с финансови последици.            |
| Нередната сума е спряна от верификация   | <b>община Перущица</b>   | BG161PO001/4.1-03/2010/020 | ОПРР/13/РР/447 | <b>64 622,60</b>  | УО установи нередност № 23 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от МОФК приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.8, ал.1, т.4 и чл. 9 от НВМОП, във връзка с чл.30-32 от ЗОП. Нередността е без финансови последици. |

|  |                        |                            |                |                   |  |
|--|------------------------|----------------------------|----------------|-------------------|--|
| Подлежи на възстановяване<br>Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП | <b>община Тунджа</b>   | BG161PO001/2.1-02/2007/016 | ОПРР/13/РР/448 | <b>148 912,79</b> | УО установи нередност № 23 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от МОФК приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Външен източник. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.50, ал.1, т.3 от ЗОП. Нередността е с финансови последици.                         |
| Подлежи на възстановяване<br>Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП | <b>община Тунджа</b>   | BG161PO001/2.1-02/2007/016 | ОПРР/13/РР/449 | <b>3 932,32</b>   | УО установи нередност № 23 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от МОФК приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Външен източник. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП. Нередността е с финансови последици.  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация   | <b>община Ракитово</b> | BG161PO001/4.1-03/2010/022 | ОПРР/13/РР/450 | <b>78 539,39</b>  | УО установи нередност № 23 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от МОФК приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5, чл.2, ал.1, т.3, чл.69а, ал.2, т.2 във връзка с чл.70, ал.1 от ЗОП. Нередността е без финансови последици. |



|  |                      |                            |                |                  |  |
|--|----------------------|----------------------------|----------------|------------------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация       | <b>община Перник</b> | BG161PO001/1.1-09/2010/018 | ОПРР/13/РР/451 | <b>63 980,38</b> | УО установи нередност № 23 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от МОФК приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.8, ал.2 от НВМОП(отм.), чл.1 във връзка с §1, т.8 от ЗОП, чл.9 от НВМОП(отм.), § 2 от ПЗР от НВМОП(отм.). Нередността е без финансови последици. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>община Бургас</b> | BG161PO001/1.5-01/2010/001 | ОПРР/13/РР/452 | <b>77 233,38</b> | УО установи нередност № 23 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от МОФК приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.2, ал.1, т.2 от ЗОП, респ. чл.25, ал.5 от ЗОП. Нередността е без финансови последици.  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>община Бургас</b> | BG161PO001/1.5-01/2010/001 | ОПРР/13/РР/453 | <b>2 160,00</b>  | УО установи нередност № 23 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от МОФК приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.2, ал.1, т.2 от ЗОП, респ. чл.25, ал.5 от ЗОП. Нередността е без финансови последици.  |

|  |                           |                                |                |           |  |
|--|---------------------------|--------------------------------|----------------|-----------|--|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация   | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-017 | ОПРР/13/РР/454 | 20 940,00 | УО установи нередност по т.7 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-ВГ, респ. нередност по т.7 от Приложение № 2 приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.2, ал.1, т.3 от ЗОП, респ. чл.25, ал.5 и ал.6 от ЗОП, чл .51, ал.1, т.7 от ЗОП. Нередността е без финансови последици. |
| Подлежи на възстановяване<br>Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП | община Суворово           | BG161PO001/4.2-01/2008/050     | ОПРР/13/РР/455 | 5 827,38  | УО установи нередност по т.23 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-ВГ, респ. нередност по т.3 от Приложение № 2 приета с ПМС № 134/2010 г. - наличие на дискриминационни условия в процедурата.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП.Нередността е с финансови последици.  |
| Подлежи на възстановяване<br>Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП | община Суворово           | BG161PO001/4.2-01/2008/050     | ОПРР/13/РР/456 | 1 815,94  | УО установи нередност по т.21 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-ВГ, респ. нередност по т.1 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - недостатъчни мерки за публичност и прозрачност.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.15, ал.6 от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП.Нередността е с финансови последици.  |

|  |                  |                            |                |           |  |
|--|------------------|----------------------------|----------------|-----------|--|
| Подлежи на възстановяване<br>Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП | община Суворово  | BG161PO001/4.2-01/2008/050 | ОПРР/13/РР/457 | 1 779,74  | УО установи нередност по т.21 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.1 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - недостатъчни мерки за публичност и прозрачност.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.15, ал.6 от ЗОП, чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП.Нередността е с финансови последици.  |
| Подлежи на възстановяване<br>Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП | община Суворово  | BG161PO001/4.1-01/2007/004 | ОПРР/13/РР/458 | 66 640,25 | УО установи нередност по т.23 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - наличие на дискриминационни условия в процедуратаСлужител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП, чл.8, ал.1, т.4 във връзка с чл.32, ал.2 от ЗОП, чл.8, ал.2 от НВМОП.Нередността е с финансови последици.                   |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация   | община Ботевград | BG161PO001/3.1-03/2010/045 | ОПРР/13/РР/459 | 34 457,22 | УО установи нередност по т.23 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - наличие на дискриминационни условия в процедуратаСлужител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП, чл.25, ал.5 във връзка с чл.2, ал.1, т.2 и т.3 от ЗОП и разпоредбите на чл.50 от ЗОП.Нередността е без финансови последици. |

|   |                         |                            |                |                  |   |
|---|-------------------------|----------------------------|----------------|------------------|---|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация      | <b>община Ботевград</b> | BG161PO001/3.1-03/2010/045 | ОПРР/13/РР/460 | <b>34 900,00</b> | УО установи нередност по т.21 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.1 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - недостатъчни мерки за публичност и прозрачност.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.15, ал.6 от НВМОП.Нередността е без финансови последици.                                   |
| Прихванат/ Част от сумата е спряна от верификация | <b>община Борино</b>    | BG161PO001/4.1-03/2010/033 | ОПРР/13/РР/463 | <b>13 256,39</b> | УО установи нередност по чл.12, т.6 от МУОФКНИПОПРР - неспазване на изискванията за устойчивост на резултатите от проекта.Служител на УО.Нарушение на чл.57 от Регламент (ЕО)1083/2006 на Съвета, респ. чл.142, ал.6, т.2 от ЗУТ и чл.5, ал.1 във връзка с чл.4 от ПМС № 245/2007.Нередността е с финансови последици.  |
| Нередната сума е спряна от верификация            | <b>община Добричка</b>  | BG161PO001/1.4-06/2010/033 | ОПРР/13/РР/464 | <b>200,00</b>    | УО установи нередност № 24 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.4 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - нарушение на принципа на равно третиране .Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.2, ал.1, т.2 от НВМОП във връзка с чл.2, ал.1, т.3 от ЗОП. Нередността е без финансови последици. |

|   |                                     |                                    |                |            |  |
|---|-------------------------------------|------------------------------------|----------------|------------|--|
| Възстановен   | община Нова Загора                  | BG161PO001/1.4-02/2008/018         | ОПРР/13/РР/465 | 2 299,90   | УО установи нередност по т.23 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - наличие на дискриминационни условия в процедурата.Външен източник.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5, чл.2, ал.1, т.3 от ЗОП.Нередността е с финансови последици. |
| Възстановен   | община Нова Загора                  | BG161PO001/1.1-01/2007/042         | ОПРР/13/РР/466 | 606,00     | УО установи нередност по т.23 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - наличие на дискриминационни условия в процедурата.Външен източник.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5, чл.2, ал.1, т.3 от ЗОП.Нередността е с финансови последици. |
| Възстановен дълг<br>Част от нередната сума ще бъде<br>спряна от верификация | Агенция Пътна<br>Инфраструктура АПИ | BG161PO001/2.1-<br>01/2007/001/029 | ОПРР/13/РР/467 | 621 787,12 | УО установи нередност по чл.12, т.6, б. "в" от МУОРФКНИПСОПРР - неспазване на изискванията за устойчивост на проекта.Външен източник.Нарушение на чл.57, пар.1, б. "а" от Регламент 1083/2006 на Съвета, респ. чл.5 от ПМС № 245/2007 г.Нередността е с финансови последици.<br><br>Дълга заедно с лихвите е възстановен доброволно от бенефициента.                 |

|  |   |                                |                |                 |  |
|--|---|--------------------------------|----------------|-----------------|--|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>Агенция Пътна<br/>Инфраструктура АПИ</b> | BG161PO001/2.1-01/2007/001/029 | ОПРР/13/РР/468 | <b>4 954,21</b> | УО установи нередност по чл.12, т.6, б. "в" от МУОРФКНИПСОПРР - неспазване на изискванията за устойчивост на проекта.Външен източник.Нарушение на чл.57, пар.1, б. "а" от Регламент 1083/2006 на Съвета, респ. чл.5 от ПМС № 245/2007 г.Нередността е без финансови последици.   |
| Възстановен                                  | <b>община Своге</b>                         | BG161PO001/4.1-01/2007/017     | ОПРР/13/РР/469 | <b>708,00</b>   | УО установи нередност по т.23 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - наличие на дискриминационни условия в процедурата.Външен източник.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП.Нередността е с финансови последици. |
| Възстановен                                  | <b>община Своге</b>                         | BG161PO001/4.1-01/2007/017     | ОПРР/13/РР/470 | <b>8 120,34</b> | УО установи нередност по т.23 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - наличие на дискриминационни условия в процедурата.Външен източник.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП.Нередността е с финансови последици. |

|  |                        |                            |                |                   |   |
|--|------------------------|----------------------------|----------------|-------------------|---|
| Подлежи на възстановяване<br>Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП | <b>община Ловеч</b>    | BG161PO001/1.4-02/2008/010 | ОПРР/13/РР/471 | <b>799 713,30</b> | УО установи нередност по т.23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.Външен източник.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5 във връзка с чл.25, ал.6 във връзка с чл.2, ал.1, т.2 и т.3 от ЗОП.Нередността е с финансови последици.  |
| Подлежи на възстановяване<br>Дългът е в процес на принудително възстановяване от НАП | <b>община Смолян</b>   | BG161PO001/1.1-01/2007/058 | ОПРР/13/РР/472 | <b>424 523,79</b> | УО установи нередност по т.23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.Външен източник.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5 във връзка с чл.2, ал.1, т.2 и т.3 от ЗОП, чл.28, ал.2 във връзка с чл.2, ал.1, т.3 от ЗОП, чл.5, ал.2, т.3 и чл.3, ал.1 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор.Нередността е с финансови последици.<br>Частично прихващане от друг проект(183 063,60гл. и 3276,41лв. лихва) |
| Подлежи на възстановяване<br>Частично възстановена сума                              | <b>община Кърджали</b> | BG161PO001/1.4-02/2008/006 | ОПРР/13/РР/473 | <b>299 801,26</b> | УО установи нередност по т.23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.Външен източник.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5 във връзка с чл.25, ал.6 във връзка с чл.51, ал.1, т.2 и чл.2 от ЗОП.Нередността е с финансови последици.<br>Частично прихванат дълг от друг проект(гл.157886,26 и лихва 1665,66лв)  |

|  |                           |                               |                |           |  |
|--|---------------------------|-------------------------------|----------------|-----------|--|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Костенец           | BG161PO001/3.1-03/2010/034    | ОПРР/13/РР/474 | 48 268,08 | УО установи нередност по т.12, т.1 и т.6, буква "в" от МУОРФКНИПСОПРР - съмнение за липса на устойчивост на проекта.Външен източник.Нарушение на чл.57, пар.1, буква "а" от Регламент (ЕО)1083/2006 на Съвета, респ. чл.90, ал.1, т.3 от ЗОП, чл.15, ал.1, т.5 във връзка с чл.3, ал.1, т.8, във връзка с чл.12, ал.2 и чл.18, ал.1, т.9 от Закона за авторското право и сродните му права, чл.164, ал.1 и чл.169, ал.3 от ЗКН от Закона за културното наследство, чл.5, ал.1, т.7 от ПМС № 245/2007 г..Нередността е без финансови последици. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Костенец           | BG161PO001/3.1-03/2010/034    | ОПРР/13/РР/475 | 57 462,00 | УО установи нередност по т.12, т.1 и т.6, буква "в" от МУОРФКНИПСОПРР - съмнение за липса на устойчивост на проекта.Външен източник.Нарушение на чл.57, пар.1, буква "а" от Регламент (ЕО)1083/2006 на Съвета, респ. чл.90, ал.1, т.3 от ЗОП, чл.15, ал.1, т.5 във връзка с чл.3, ал.1, т.8, във връзка с чл.12, ал.2 и чл.18, ал.1, т.9 от Закона за авторското право и сродните му права, чл.164, ал.1 и чл.169, ал.3 от ЗКН от Закона за културното наследство, чл.5, ал.1, т.7 от ПМС № 245/2007 г..Нередността е без финансови последици. |
| Нередната сума е спряна от верификация       | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-16 | ОПРР/13/РР/476 | 600,00    | УО установи нередност по т.23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5, чл.51, ал.1, т.1, чл.2, ал.1, т.3 от ЗОП.Нередността е без финансови последици.   |



|  |  |                            |                |          |   |
|--|--|----------------------------|----------------|----------|---|
| Прихванат                                    | Университет по архитектура, строителство и геодезия (УАСГ) | BG161PO001/1.1-07/2009/003 | ОПРР/13/РР/477 | 1 140,00 | УО установи нередност № 24 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.4 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - нарушение на принципа на равно третиране. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.2, ал.1, т.2, чл.9 от НВМОП. Нередността е с финансови последици.                                   |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Силистра  | BG161PO001/1.1-10/2010/023 | ОПРР/13/РР/478 | 3 907,38 | УО установи нередност по т.23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5 от ЗОП. Нередността е без финансови последици.                          |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Силистра  | BG161PO001/1.1-12/2011/027 | ОПРР/13/РР/479 | 2 925,00 | УО установи нередност по т.21 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.1 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - недостатъчни мерки за публичност и прозрачност. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.15. ал.6 от ЗОП във връзка с пар.2 от ПЗР на НВМОП. Нередността е без финансови последици. |

|  |                        |                            |                |                   |  |
|--|------------------------|----------------------------|----------------|-------------------|--|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>община Чавдар</b>   | BG161PO001/4.1-04/2010/029 | ОПРР/13/РР/480 | <b>68 275,89</b>  | УО установи нередност по т.23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.28, ал.2 от ЗОП във връзка с пар.2 от ПЗР на НВМОП.Нередността е без финансови последици.   |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>община Белослав</b> | BG161PO001/1.1-09/2010/045 | ОПРР/13/РР/481 | <b>132 500,00</b> | УО установи нередност по т.21 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.1 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - недостатъчни мерки за публичност и прозрачност.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.3, ал.2 във връзка с чл.1, ал.2, т.3 от НВМОП във връзка с чл.3, ал.1, т.2 във връзка с чл.15, ал.6 от ЗОП.Нередността е без финансови последици. |
| Нередната сума е спряна от верификация       | <b>община Радомир</b>  | BG161PO001/1.1-09/2010/005 | ОПРР/13/РР/482 | <b>18 161,10</b>  | УО установи нередност по т.21 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.1 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - недостатъчни мерки за публичност и прозрачност.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.15, ал.6 от ЗОП във връзка с чл.1, ал.3 от НВМОП.Нередността е без финансови последици.ФК е преизчислена при обработката на ОИП                   |

|  |                           |                               |                |           |   |
|--|---------------------------|-------------------------------|----------------|-----------|---|
| Нередната сума е спряна от верификация       | Министерство на културата | BG161PO001/1.1-05/2008/001-16 | ОПРР/13/РР/483 | 1 470,00  | УО установи нередност по т.21 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.1 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - недостатъчни мерки за публичност и прозрачност.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.3, ал.2 от НВМОП във връзка с чл.3, ал.1, т.2 във връзка с чл.15, ал.6 от ЗОП.Нередността е без финансови последици. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Омуртаг            | BG161PO001/4.1-05/2011/002    | ОПРР/13/РР/484 | 55 982,70 | УО установи нередност по т.23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП.Нередността е без финансови последици.  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Долни Дъбник       | BG161PO001/1.4-06/2010/037    | ОПРР/13/РР/485 | 40 786,63 | УО установи нередност № 24 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.4 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - нарушение на принципа на равно третиране. Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. 69, ал.1, т.3 във връзка с чл.2, ал.1, т.3 от ЗОП.Нередността е без финансови последици.  |

|  |   |                            |                |                  |  |
|--|---|----------------------------|----------------|------------------|--|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>община Сливница</b>                  | BG161PO001/4.1-04/2010/009 | ОПРР/13/РР/486 | <b>94 079,07</b> | УО нередност № 24 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.4 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - нарушение на принципа на равно третиране. Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.21, ал.1, т.1 и т.3, предл. второ във връзка с чл.42, ал.2 от НВМОП, чл.2, ал.1, т.2 и т.3 от ЗОП.Нередността е без финансови последици. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>община Бургас</b>                    | BG161PO001/1.4-07/2010/004 | ОПРР/13/РР/487 | <b>120,00</b>    | УО установи нередност № 24 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.4 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - нарушение на принципа на равно третиране. Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5 от ЗОП, чл.70, ал.1 от ЗОП.Нередността е без финансови последици.  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>Медицински Университет - Пловдив</b> | BG161PO001/1.1-07/2009/011 | ОПРР/13/РР/488 | <b>75 915,79</b> | УО установи нередност по т.23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП във връзка с чл.2, ал.1, т.3 и чл.25, ал.5 от ЗОП.Нередността е без финансови последици.           |

|  |                       |                            |                |                   |   |
|--|-----------------------|----------------------------|----------------|-------------------|---|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>община Самоков</b> | BG161PO001/3.1-03/2010/004 | ОПРР/13/РР/489 | <b>193 174,20</b> | УО установи нередност по т.23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25 , ал.5 и ал.6, във връзка с чл.2, ал.1, т.2 и т.3 от ЗОП.Нередността е без финансови последици. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>община Самоков</b> | BG161PO001/3.1-03/2010/004 | ОПРР/13/РР/490 | <b>56 500,65</b>  | УО установи нередност по т.7 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.7 от Приложение № 2 приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25 , ал.5 и ал.6, във връзка с чл.2, ал.1, т.2 и т.3 от ЗОП.Нередността е без финансови последици.  |
| Възстановен                                  | <b>община Димово</b>  | BG161PO001/4.1-01/2007/021 | ОПРР/13/РР/491 | <b>22 151,25</b>  | УО установи нередност по т.23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП, чл.25, ал.5 от ЗОП.Нередността е с финансови последици.                                |

|  |                        |                            |                |                  |  |
|--|------------------------|----------------------------|----------------|------------------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация       | <b>община Роман</b>    | BG161PO001/4.1-03/2010/009 | ОПРР/13/РР/492 | <b>11 250,00</b> | УО установи нередност по т.21 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.1 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - недостатъчни мерки за публичност и прозрачност.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.15, ал.6 от ЗОП във връзка с пар.2 от ПЗР на НВМОП.Нередността е без финансови последици.                                 |
| Подлежи на възстановяване                    | <b>община Суворово</b> | BG161PO001/4.1-04/2010/025 | ОПРР/13/РР/493 | <b>40 195,87</b> | УО установи нередност по т.23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.Външен източник.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП.Нередността е с финансови последици. Размера на ФК включва и верифициран ЗСП в размер на 2 109,11лв |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>община Перник</b>   | BG161PO001/1.4-07/2010/027 | ОПРР/13/РР/494 | <b>14 866,62</b> | УО установи нередност по т.23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5 във връзка с чл.25, ал.6 във връзка с чл.51, ал.1, т.7 от ЗОП.Нередността е без финансови последици.   |

|  |                                  |                                |                |                 |  |
|--|----------------------------------|--------------------------------|----------------|-----------------|--|
| Нередната сума е спряна от верификация | <b>община Чавдар</b>             | BG161PO001/4.1-03/2010/047     | ОПРР/13/РР/495 | <b>2 625,00</b> | УО установи нередност по т.21 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.1 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - недостатъчни мерки за публичност и прозрачност.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ.чл.15, ал.6 във връзка с чл.14, ал.4, т.2 от ЗОП.Нередността е без финансови последици.             |
| Нередната сума е спряна от верификация | <b>Министерство на културата</b> | BG161PO001/3.1-01/2008/001-009 | ОПРР/13/РР/496 | <b>1 219,96</b> | УО установи нередност по т.21 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.1 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - недостатъчни мерки за публичност и прозрачност.Служител на УО.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.13а от ЗОП във връзка с чл.4, ал.4 от ЗОП.Нередността е без финансови последици.                |
| Нередната сума е спряна от верификация | <b>община Поморие</b>            | BG161PO001/1.1-01/2007/068     | ОПРР/13/РР/497 | <b>3 000,00</b> | УО установи нередност по т.21 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.1 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - недостатъчни мерки за публичност и прозрачност.Външен източник.Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.14, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.2 и чл.15, ал.6 от ЗОП.Нередността е без финансови последици. |

|  |                       |                            |                |                  |   |
|--|-----------------------|----------------------------|----------------|------------------|---|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>община Бяла</b>    | BG161PO001/3.1-03/2010/007 | ОПРР/13/РР/498 | <b>11 155,80</b> | УО установи нередност по т.23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5 във връзка с чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП. Нередността е без финансови последици.  |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>община Варна</b>   | BG161PO001/1.4-07/2010/003 | ОПРР/13/РР/499 | <b>40 800,00</b> | УО установи нередност по т.7 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т. 7 от Приложение № 2 към чл. 6, ал. 2 на МОФК приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.2, ал. 1, т. 3 от ЗОП, чл. 25, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП; ал. 1, т. 7 от ЗОП. Нередността е без финансови последици в т.ч и ЗСП - 2040,00лв с ДДС. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | <b>община Ихтиман</b> | BG161PO001/4.1-03/2010/063 | ОПРР/13/РР/500 | <b>44 623,27</b> | УО установи нередност по т.23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл. 89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.25, ал.5 във връзка с чл.2, ал.1, т.3 от ЗОП, чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП. Нередността е без финансови последици.   |



|  |                 |                            |                |          |  |
|--|-----------------|----------------------------|----------------|----------|--|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Сливница | BG161PO001/4.1-04/2010/009 | ОПРР/13/РР/501 | 3 000,00 | УО установи нередност по т.21 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.1 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - недостатъчни мерки за публичност и прозрачност.Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ.чл.2, ал.1, т.2 от НВМОП, във връзка с чл.2 ,ал.1, т.1 от ЗОП и чл.15, ал.6 от ЗОП. Нередността е без финансови последици. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Сливница | BG161PO001/4.1-04/2010/009 | ОПРР/13/РР/502 | 2 225,00 | УО установи нередност по т.21 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.1 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - недостатъчни мерки за публичност и прозрачност.Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ.чл.2, ал.1, т.2 от НВМОП, във връзка с чл.2 ,ал.1, т.1 от ЗОП и чл.15, ал.6 от ЗОП. Нередността е без финансови последици. |
| Нередната сума е спряна от верификация       | община Сливница | BG161PO001/4.1-03/2010/034 | ОПРР/13/РР/503 | 2 083,33 | УО установи нередност по т.21 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.1 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - недостатъчни мерки за публичност и прозрачност.Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ.чл.2, ал.1, т.2 от НВМОП, във връзка с чл.2 ,ал.1, т.1 от ЗОП и чл.15, ал.6 от ЗОП. Нередността е без финансови последици. |

|  |                 |                            |                |           |   |
|--|-----------------|----------------------------|----------------|-----------|---|
| Нередната сума е спряна от верификация       | община Сливница | BG161PO001/4.1-03/2010/034 | ОПРР/13/РР/504 | 3 500,00  | УО установи нередност по т.21 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.1 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - недостатъчни мерки за публичност и прозрачност. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ.чл.2, ал.1, т.2 от НВМОП, във връзка с чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП и чл.15, ал.6 от ЗОП. Нередността е без финансови последици. |
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Попово   | BG161PO001/3.1-02/2009/008 | ОПРР/13/РР/505 | 12 918,00 | УО установи нередност по т.23 от Приложение 2 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.3 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - прилагане на неправомерни критерии за подбор и възлагане. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.9 от НВМОП, чл.25, ал.5 във връзка с чл.2, ал.1, т.2 и т.3 от ЗОП. Нередността е без финансови последици.    |
| Подлежи на възстановяване                    | община Лясковец | BG161PO001/1.1-01/2007/048 | ОПРР/13/РР/506 | 11 785,27 | УО констатирани актувани, но неизвършени строително-ремонтни дейности на стойност 9 821,06 лв. - недопустими разходи. Външен източник. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.33, ал.1 от НВМОП във връзка с чл.43, ал.2 от ЗОП. Нередността е с финансови последици.  |

|  |              |                            |                |                      |   |
|--|--------------|----------------------------|----------------|----------------------|---|
| Нередната сума ще бъде спряна от верификация | община Ямбол | BG161PO001/3.1-03/2010/022 | ОПРР/13/РР/507 | 26 046,00            | УО установи нередност по т.21 от Приложение 3 от Насоките на ЕК СОСОФ/07/0037/03-BG, респ. нередност по т.1 от Приложение № 3 приета с ПМС № 134/2010 г. - недостатъчни мерки за публичност и прозрачност. Служител на УО. Нарушение на чл.89 от Регламент (ЕО)1605/2002 на Съвета, респ. чл.15, ал.6 от ЗОП във връзка с пар.2 от ПЗР на НВМОП. Нередността е без финансови последици. |
| Total:                                       |              |                            |                | <b>31 481 099,19</b> |   |