



РЕЗУЛТАТИ

ОТ ЕТАП 1 „ОЦЕНКА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ И ДОПУСТИМОСТТА“ ПО СХЕМА BG161PO001/3.2-02/2011 „ПОДКРЕПА ЗА РАЗВИТИЕ НА РЕГИОНАЛНИЯ ТУРИСТИЧЕСКИ ПРОДУКТ И МАРКЕТИНГ НА ДЕСТИНАЦИИТЕ“

1. Списък на проектите предложения, преминаващи етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта:

№	Номер на проектно предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултати
1.	BG161PO001-3.2.02-0001	Община Пловдив	По пътищата на цивилизацията	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
2.	BG161PO001-3.2.02-0002	Община град Добрич	Пъстрото лице на Добруджа	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
3.	BG161PO001-3.2.02-0003	Община Първомай	Развитие на туристическа дестинация на територията на общините Първомай, Садово и Братя Даскалови чрез промотиране на регионален туристически продукт	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
4.	BG161PO001-3.2.02-0004	Община Дулово	"На гости в Добруджа"	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
5.	BG161PO001-3.2.02-0005	Община Банско	Банско, Разлог и Кресна в прегръдката на Пирин	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
6.	BG161PO001-3.2.02-0006	Община Поморие	Развитие на регионален туристически продукт и маркетинг на туристически район Поморийски залив и Източна стара планина	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
7.	BG161PO001-3.2.02-0007	Община Бургас	Магията на древността и красотата на природата от Бургаския залив до	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.

			Странджа			
8.	BG161PO001-3.2.02-0008	Община Ловеч	"Устойчиво развитие на туризма чрез ефективен маркетинг и реклама на разнообразни и атрактивни туристически продукти и услуги"		Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.	
9.	BG161PO001-3.2.02-0009	Община Казанлък	"Долината на розите и тракийските царе"		Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.	
10.	BG161PO001-3.2.02-0010	Община Смолян	„Развитие на туристически регион „Средните Родопи“ и маркетинг на неговите дестинации”		Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.	
11.	BG161PO001-3.2.02-0011	Община Тутракан	Развитие на нова туристическа дестинация, свързана с р. Дунав - Калимок –Бръшлен – Малък Преславец		Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.	
12.	BG161PO001-3.2.02-0012	Луковитска община със седалище гр. Луковит	По поречието на река Златна Панега - забележителности, традиции и легенди		Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.	
13.	BG161PO001-3.2.02-0013	Община Велинград	Планина на живата вода		Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.	
14.	BG161PO001-3.2.02-0014	Община Пазарджик	Пазарджик – Септември – Лесичово - архитектурно, културно исторически кръстопът на Централна България		Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.	
15.	BG161PO001-3.2.02-0015	Община Пещера	"Развитие на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинацията "Родопска приказка" на територията на общините Пещера, Батак и Ракигово"		Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.	
16.	BG161PO001-3.2.02-0016	Община Трън	Непознатата България - Откритието - Западни покрайнини		Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.	
17.	BG161PO001-3.2.02-0017	Община Хисаря	Интегриран туристически продукт на дестинацията, включваща общините Хисаря, Стрелча и Калояново		Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.	

18.	BG161PO001-3.2.02-0018	Община Велико Търново	„Бяло, пурпурно, синьо, зелено – следите на вечността. Утвърждаване образа на региона като уникална туристическа дестинация на националния и международен пазар»	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
19.	BG161PO001-3.2.02-0019	Община Стара Загора	Античното наследство на Тракия	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
20.	BG161PO001-3.2.02-0020	Община Вършец	Подкрепа за развитие на регионален туристически продукт и маркетинг на териториална дестинация - общини Вършец, Берковица и Годеч	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
21.	BG161PO001-3.2.02-0021	Община Елена	Развитие на атрактивен и ефективен регионален продукт – туристическа дестинация Елена – Лясковец – Златарица	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
22.	BG161PO001-3.2.02-0022	Община Любимец	Синергия на дадености и политики - път за развитие на туристически дестинации за общините Любимец, Ивайловград и Маджарово	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
23.	BG161PO001-3.2.02-0023	Община Сливен	Регион Сливен - кръстопът на традиции, култури и епохи	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
24.	BG161PO001-3.2.02-0024	Община Върбица	Върбица-Омуртаг-Сунгурларе - непознатото българско наследство	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
25.	BG161PO001-3.2.02-0025	Община Несебър	Иновативен маркетингов подход за развитие на регионален туристически продукт	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
26.	BG161PO001-3.2.02-0026	Община Долна Митрополия	Интегриран туристически продукт "Централна Дунавска равнина"	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
27.	BG161PO001-3.2.02-0027	Община Враца	Враца - врата към древността	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
28.	BG161PO001-3.2.02-0028	Община Хасково	Развитие на регионален туристически продукт: Хасково-Димитровград-Стамболово	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.

29.	BG161PO001-3.2.02-0029	Община Русе	"Реки на времето"	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
30.	BG161PO001-3.2.02-0030	Община Самоков	Подкрепа за развитие на регионален маркетинг на туристическа дестинация Самоков-Долна баня-Сапарева баня	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
31.	BG161PO001-3.2.02-0031	Община Тунджа	"Гонзос - Магията на Тунджа" - маркетинг на туристическа дестинация "Тунджа - Ямбол - Стралджа - Болярovo"	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
32.	BG161PO001-3.2.02-0032	Община Етрополе	По пътя на вратата, апостолите и древните цивилизации в сърцето на Стара Планина – развитие на регионален туристически продукт на общините Етрополе, Правец и Тетевен	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
33.	BG161PO001-3.2.02-0033	Община Свищов	Величественият Дунав – непокътнати природни красоти и люлка на древни народи	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
34.	BG161PO001-3.2.02-0034	Община Мирково	Средногорие - популяризиране на регионален туристически продукт и маркетинг на дестинациите Мирково, Чавдар и Челопеч	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
35.	BG161PO001-3.2.02-0036	Община Момчилград	"Източният свят на Родопа планина"	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
36.	BG161PO001-3.2.02-0037	Община Габрово	Подкрепа за развитие на регионален интегриран туристически продукт в общините Габрово, Трявна и Севлиево	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
37.	BG161PO001-3.2.02-0038	Община Гоце Делчев	Запазено за Вас в Долината на Места	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
38.	BG161PO001-3.2.02-0039	Община Монтана	Уикенд Северозапада	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
39.	BG161PO001-3.2.02-0040	Община Шумен	Корените на България	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.

40.	BG161PO001-3.2.02-0041	Община Девин	Маркетингово проучване и създаване на модел за управление на дестинация на територията на Западни Родопи (Девин, Борино, Дослат, Брацигово) и анализ на потенциала за развитие на специфичен регионален туристически продукт: Родопеана. Сподели обаянието !	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
41.	BG161PO001-3.2.02-0042	Община Душница	Развитие и маркетинг на туристически продукт „От Рила до Коняво”	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.
42.	BG161PO001-3.2.02-0043	Община Сандански	Развитие за устойчив туризъм.	Проектното предложение преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта.

2. Списък на проектните предложения, отхвърлени на етап оценка на административното съответствие и допустимостта:

№	Номер на проектно предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултати
1.	BG161PO001-3.2.02-0035	Община Видин	Област Видин северозападната порта на България	<p>Проектното предложение не преминава етапа на оценка на административното съответствие и допустимостта, поради следните причини:</p> <p>Проектното предложение не отговаря на критериите по т. 1, т. 12, т. 24 и т. 27 от Контролния лист за оценка на административното съответствие и допустимостта на проектното предложение въз основа на следните констатации:</p> <p>1. Декларациите за липса на дублиране с дейности по схема BG161PO/3.1-02/2009 “Подкрепа за развитието на туристически атракции“ и BG161PO/3.1-03/2010 “Подкрепа за развитието на природни, културни и исторически атракции“ по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г. (Приложение В4) на партньорите община Макреш, община Грамада и община Белоградчик не са представени в изискуемия формат съгласно т. 5.1 „Списък на документите за кандидатстване по настоящата схема“ от Насоките за кандидатстване по схемата:</p> <p>1.1 Представена е декларация (Приложение В4) с вписани данните на кмета на община Макреш Иван Каменов Вълчев, като декларатор, но подписана с електронен подпис от кмета на община Видин Герго Тошев Гергов във файл формат MS Word.</p> <p>1.2. Представена е декларация (Приложение В4) с вписани данните на кмета на община Грамада Николай Любенов Гергов, като декларатор, но подписана с електронен подпис от кмета на община Видин Герго Тошев Гергов във файл формат MS Word.</p> <p>1.3 Първоначално е представена декларация (Приложение В4) с вписани данните на кмета на община Белоградчик Борис Стефанов Николов, като декларатор, но подписана във файл формат MS Word от упълномощено от партньора лице Петя Руменова Тонкова, служител</p>

на община Белоградчик.

Допълнително е представена декларация (Приложение В4) с вписани данните на кмета на община Белоградчик Борис Стефанов Николов, като декларатор, но подписана с електронен подпис от кмета на община Видин Герго Тошев Гергов във файл формат MS Word.

Мотиви:

Съгласно карето „Важно“ в т. 5.1 от Насоките за кандидатстване по схемата „Декларациите на партньора, се подписват с електронен подпис от титуляра на съответния партньор или упълномощено от него лице”.

Обстоятелствата, които са обект на деклариране в декларацията (Приложение В4) удостоверяват факти от правната сфера на конкретната административно-териториална единица (община), които кметът на общината декларира в качеството си на длъжностно лице в рамките на същата административно-териториална единица. Тези обстоятелства не могат да се удостоверят от длъжностни лица, осъществяващи правомощията си в друга административно-териториална единица. Тоест представените декларации за община Макреш, община Белоградчик и община Грамада, подписани от кмета на община Видин не съответстват на изискуемия формат съгласно т. 5.1 от Насоките за кандидатстване по схемата.

На изискванията за формат не отговаря и представената декларация (Приложение В4) на община Белоградчик с вписани данните на кмета на община Белоградчик Борис Стефанов Николов, като декларатор, но подписана във файл формат MS Word от упълномощено от него лице Петя Руменова Тонкова, служител на община Белоградчик. Декларацията е лично едностранно волеизявление, с което определено лице удостоверява наличието или липсата на конкретни обстоятелства в неговата правна сфера. За верността на обстоятелствата, предмет на деклариране деклараторът носи наказателна отговорност. В този смисъл лицето, което извършва волеизявлението е необходимо да бъде същото, което подписва декларацията. Тоест данните на декларатора в текста на декларацията следва да съвпадат с данните на лицето, което

подписва декларацията с електронен подпис.

2. В първоначалните декларации (Приложение В4) на община Кула и община Ново село, подписани с електронен подпис от кмета на съответната община във файл формат MS Word, не е попълнен реквизитът „наименование на проектното предложение“.

Допълнително са представени декларации (Приложение В4) на община Кула и община Ново село с вписано пълното наименование на съответното проектно предложение. Декларациите, обаче, не са представени в изискуемия формат съгласно т. 5.1 „Списък на документите за кандидатстване по настоящата схема” от Насоките за кандидатстване по схемата:

В декларацията на община Кула са вписани данните на кмета на община Кула Владимир Неделков Владимиров, като декларатор, но същата е подписана с електронен подпис от кмета на община Видин Герго Тошев Гергов във файл формат MS Word. В декларацията на община Ново село са вписани данните на кмета на община Ново село Георги Герасимов Стоенелов, като декларатор, но същата е подписана с електронен подпис от кмета на община Видин Герго Тошев Гергов във файл формат MS Word.

Мотиви:

Съгласно карето „Важно” в т. 5.1 от Насоките за кандидатстване по схемата „Декларациите на партньора, се подписват с електронен подпис от титуляра на съответния партньор или упълномощено от него лице”.

Обстоятелствата, които са обект на деклариране в декларацията (Приложение В4) удостоверяват факти от правната сфера на конкретната административно-териториална единица (община), които кметът на общината декларира в качеството си на длъжностно лице в рамките на същата административно-териториална единица. Тези обстоятелства не могат да се удостоверяват от длъжностни лица, осъществяващи правомощията си в друга административно-териториална единица. Тоест представените декларации на община Ново село и община Кула, подписани от кмета на община Видин, не

	<p>съответстват на изискуемия формат съгласно т. 5.1 от Насоките за кандидатстване по схемата.</p>
<p>3. За община Грамада не са представени копие от ДДС регистрация или декларация, че партньорът не е регистриран по ЗДДС.</p>	<p>Представен е файл с наименование „Сору of Dekl-q bez DDS-Gramada-nova” в полето „Регистрация по ЗДДС на кандидата/партньора или декларация, че не е регистриран по ЗДДС” в Модула за електронни услуги на ИСУН, който е повреден (не се чете).</p>
<p>4. Декларациите, че общините Ново село и Макреш не са регистрирани по ЗДДС, не са представени в изискуемия формат съгласно т. 5.1 „Списък на документите за кандидатстване по настоящата схема” от Насоките за кандидатстване по схемата:</p>	<p>4.1 Представена е декларация, че община Ново село не е регистрирана по ЗДДС. В декларацията са вписани данните на кмета на община Ново село Георги Герасимов Стоенелов, като декларатор, но същата е подписана с електронен подпис от кмета на община Видин Герго Тошев Гергов във файл формат MS Word.</p>
<p>4.2 Представена е декларация, че община Макреш не е регистрирана по ЗДДС. В декларацията са вписани данните на кмета на община Макреш Иван Каменов Вълчев, като декларатор, но същата е подписана с електронен подпис от кмета на община Видин Герго Тошев Гергов във файл формат MS Word.</p>	<p>Мотиви: Съгласно карето „Важно” в т. 5.1 от Насоките за кандидатстване по схемата „Декларациите на партньора, се подписват с електронен подпис от титуляра на съответния партньор или упълномощено от него лице”. Обстоятелствата, които са обект на деклариране в декларацията удостоверяват факти от правната сфера на конкретната административно-териториална единица (община), които кметът на общината декларира в качеството си на длъжностно лице в рамките на същата административно-териториална единица. Тези обстоятелства</p>

				<p>не могат да се удостоверят от длъжностни лица, осъществяващи правомощията си в друга административно-териториална единица. Този представителен орган на Община Ново село и община Макреш, подписани от кмета на община Видин, не съответстват на изискуемия формат съгласно т. 5.1 от Насоките за кандидатстване по схемата.</p> <p>5. За община Макреш не е представен отчет за приходите и разходите/ отчет за изпълнението на бюджета за последната финансова година, за която счетоводните отчети са приключени. За община Ново село не е представен баланс за последната финансова година, за която счетоводните отчети са приключени.</p>
--	--	--	--	---

ЗАБЕЛЕЖКА: Кандидатите, чиито проектни предложения са предложени за отхвърляне на етап оценка на административното съответствие и допустимостта, могат да подадат писмени възражения срещу предложението за отхвърлянето им пред Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013, съгласно чл. 24, ал. 6 на Постановление № 121/ 31.05.2007 г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, в срок до **5 работни дни** от деня, следващ датата на публикуване на настоящия списък на интернет страницата на ОПРР www.bgregio.eu, секция „Оценени проекти“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОЦЕНИТЕЛНАТА КОМИСИЯ:

/подпис/

Дата: 31.05.2018г.